



Criterios Homologados de Investigación en Psicología (CHIP) Investigaciones Cualitativas Versión 3.0

Documento elaborado por la Comisión de Investigación
del Departamento de Psicología de la PUCP

Autoras

Magaly Nóblega
Angela Vera
Gabriela Gutiérrez
Fiorella Otiniano

Revisado por el Comité de Ética de Psicología 2019

Revisores 2020

Angela Vera
Doris Argumedo
Gloria Gutiérrez
María Isabel La Rosa

Oficina de Ética de la Investigación e Integridad Científica (OETIIC-PUCP)

2020

Los Criterios Homologados de Investigación en Psicología (CHIP) – Investigaciones Cualitativas han sido elaborados por la Comisión de Investigación del Departamento de Psicología como una guía para los cursos de pregrado de la Facultad de Psicología que incluyan la realización de investigaciones cualitativas, así como para el desarrollo de las tesis de pregrado de los y las estudiantes.

Dada la naturaleza de la investigación cualitativa, la Comisión consideró necesario no solo plantear los lineamientos de su realización, sino también abordar los aspectos conceptuales que guían las decisiones metodológicas y permiten caracterizar los criterios de calidad y rigor fundamentales para la elaboración de una tesis cualitativa de pregrado en Psicología – PUCP.

Por ello, este documento está dividido en dos secciones principales. En la primera sección se presentan los fundamentos de la investigación cualitativa y en la segunda se presentan los criterios propiamente dichos para las distintas secciones del reporte de una investigación. Estos criterios han sido elaborados en concordancia con los estándares internacionales para la publicación de artículos académicos y la séptima edición del Manual de publicaciones de la American Psychological Association (APA), publicada en el año 2019.

El presente documento es una revisión de la versión 2019 de los CHIP, en el cual se actualizó la sección de criterios éticos de acuerdo con los estándares internacionales de investigación con seres humanos, animales y ecosistemas¹. Para la presente versión, actualizada en 2020, se han incorporado consideraciones epistemológicas, metodológicas y éticas para el desarrollo de investigaciones cualitativas en condiciones de virtualidad, considerando la recopilación de información cualitativa de fuentes primarias y secundarias.

¹ Los documentos de los Comités de Ética de la Investigación de la Pontificia Universidad Católica del Perú pueden ser consultados en la web:
<https://investigacion.pucp.edu.pe/documentos/?buscar=&tipo=&tema=&orden=asc&oficina=comite-de-etica,oficina-de-etica-de-la-investigacion&pagina=2>

Proceso de elaboración de los Criterios Homologados de Investigación en Psicología (CHIP) –Investigaciones Cualitativas

El uso de metodologías cualitativas de investigación en psicología se ha incrementado progresivamente en las últimas cuatro décadas. Este incremento surge de la necesidad de los investigadores de encontrar nuevas formas de recolección empírica y comprensión de la información psicológica y social, entendiendo que el estudio de la subjetividad resulta materia esencial de la labor cotidiana de la disciplina en sus distintos ámbitos de aplicación (González, 2007). Es así que la Comisión de Investigación identificó la necesidad de establecer criterios homologados que guíen el desarrollo de las tesis e investigaciones en la Facultad de Psicología, y la elaboración de dichos criterios para los diversos paradigmas y tipos de investigación, se convirtió en una de sus metas prioritarias.

Los criterios para investigaciones cualitativas se elaboraron sobre la base de los estándares internacionales vigentes, con pertinencia local y con acuerdo de la comunidad de profesores del Departamento de Psicología de la PUCP. Dada la complejidad de enfoques epistemológicos y metodológicos que coexisten dentro del paradigma de la investigación cualitativa, la elaboración de estos CHIP ha requerido un proceso de desarrollo en varias fases. Este proceso ha permitido que los criterios propuestos se ajusten a los requerimientos formativos de los estudiantes de pregrado de la carrera de Psicología.

En una primera fase, un equipo de la Comisión se dedicó a revisar los estándares internacionales para cada componente de un estudio cualitativo: introducción, planteamiento del problema, diseño, método, resultados y discusión. Para esta fase se revisaron, además de los criterios brindados por la APA, artículos de investigación cualitativa publicados en revistas científicas indexadas de alto impacto. En esta revisión se comprobó que —además de las diferencias epistemológicas y metodológicas evidentes— la composición de una publicación cualitativa puede diferir de los estándares de presentación de investigaciones cuantitativas e instrumentales en algunos aspectos formales.

En una segunda fase, se realizaron entrevistas a 18 docentes del Departamento de Psicología con la finalidad de explorar las estrategias y recursos, tanto epistemológicos como metodológicos, que guían el proceso de elaboración de tesis de pregrado en la especialidad, así como la propia experiencia en la investigación cualitativa. Estas entrevistas permitieron, asimismo, discutir la pertinencia local de los componentes revisados en publicaciones especializadas.

En una tercera fase, se realizó una triangulación teórica de *handbooks* recientes de investigación cualitativa en psicología (Camic et al., 2003; Cooper et al., 2012; Creswell, 2013; Flick, 2014; Leavy, 2014; Willig, 2013; Willig & Stainton- Rogers, 2008) para identificar los principales enfoques metodológicos. La información obtenida de esta revisión fue contrastada con la obtenida en las dos fases anteriores. A partir de estas fuentes se identificó una serie de criterios básicos que deben guiar la realización de investigaciones cualitativas a nivel de pregrado. Estos criterios tienen un fundamento epistemológico y metodológico adecuado a los requerimientos de la Facultad de Psicología de la PUCP y acorde con los estándares internacionales de calidad.

Como última etapa del proceso de construcción de estos CHIP, se realizó un estudio piloto dirigido a explorar las percepciones sobre la pertinencia del CHIP cualitativo en estudiantes y docentes ligados a la enseñanza y la práctica de la investigación cualitativa en la Facultad de Psicología; específicamente, en los cursos de Investigación Cualitativa, Seminario Preliminar de tesis y Seminario de tesis. Para ello, se realizaron una serie de reuniones de socialización, encuestas y entrevistas en las que se plantearon sugerencias y acuerdos que conllevan a presentar una primera versión revisada del documento.

Es importante reconocer el significativo aporte que de manera generosa y comprometida han hecho los y las profesoras del Departamento de Psicología a la construcción de estos CHIP. Desde su apertura al diálogo y su experticia como investigadores y docentes, se ha destacado el interés por seguir trabajando para consolidar el campo de la investigación cualitativa en la formación en psicología. Ofrecer una formación en investigación que permita a los y las estudiantes comprender y dialogar con diferentes paradigmas y metodologías es un componente clave de la visión del Departamento, que busca formar psicólogos e investigadores competentes y comprometidos con el bienestar de las personas y el desarrollo de un país más justo e inclusivo.

Los CHIP en su versión 2.0 (2019), desarrollan con mayor detalle la sección de consideraciones éticas, previa revisión del Comité de Ética de Psicología, considerando que esta sección es fundamental para el ejercicio de investigaciones cualitativas rigurosas y de calidad, por lo que sus consideraciones deberán ser atendidas de manera transversal en todo el documento y proceso de desarrollo de la investigación. Finalmente, en la actual versión 3.0 (2020), la Comisión de Investigación, con el apoyo de docentes especialistas, ha avanzado en enriquecer las consideraciones metodológicas y éticas, enfocándose en el reconocimiento de técnicas alternativas de recolección virtual de información cualitativa, primaria y secundaria, como opciones válidas y rigurosas para el desarrollo de investigaciones psicológicas, particularmente en contextos donde el trabajo de campo presencial no resulta viable.

Fundamentación del Paradigma de la Investigación Cualitativa

El paradigma cualitativo en psicología responde a la necesidad de articular al proceso de producción científica una comprensión profunda de los aspectos singulares de los individuos. En tal sentido, para González (2007) la investigación cualitativa en psicología se caracteriza por proporcionar profundidad, dispersión y riqueza interpretativa a los datos; por contextualizar los datos al ambiente o entorno, así como por reconocer y analizar las experiencias únicas y no cuantificables de los individuos.

Por esta razón, se recurre al paradigma cualitativo cuando el propósito del estudio es comprender la perspectiva de los y las participantes (individuos o grupos de personas con quienes se investigará) acerca de los fenómenos que les rodean y profundizar en sus experiencias, perspectivas, opiniones y significados. Es decir, se elige este paradigma cuando es de interés conocer cómo se desarrolla y se percibe subjetivamente un fenómeno, o cuando se quiere conocer de manera detallada las estructuras y procesos mediante los cuales se construye el conocimiento (Creswell, 2013; Leavy, 2014; Willig & Stainton-Rogers, 2008). Asimismo, se considera que el paradigma cualitativo es una opción preferente cuando el tema de estudio ha sido poco explorado o no se han realizado investigaciones al respecto en algún grupo social específico (Hernández et al., 2014).

Es importante tomar en consideración que el marco general de la investigación cualitativa incluye una gran variedad de diseños metodológicos. Estos diseños metodológicos están ubicados en un espectro continuo que va desde aquellos cercanos al paradigma positivista hasta los radicalmente opuestos al mismo (Willig, 2013; Willig & Stainton-Rogers, 2008). La calidad de la investigación cualitativa será determinada no por su mayor o menor cercanía a uno u otro polo del espectro sino, sobre todo, por la coherencia con que el investigador logre articular y alinear sus objetivos de investigación, preguntas y determinaciones teóricas y metodológicas, en cuatro niveles sucesivos de aproximación al conocimiento: el nivel ontológico, el epistemológico, el axiológico y el metodológico (Camic et al., 2003; Creswell, 2013; Flick, 2014; Willig, 2013). Estos cuatro niveles han sido definidos como los elementos constitutivos de un paradigma de investigación (Creswell, 2013).

En el nivel ontológico, que es el más general, se responde a la pregunta sobre cómo se conciben las condiciones de existencia de la realidad. En el nivel epistemológico se responde a la pregunta sobre cómo se genera el conocimiento acerca de la realidad que está siendo caracterizada a nivel ontológico. En el nivel axiológico se da cuenta de los valores,

posicionamientos éticos y criterios de rigor desde los que se plantea la investigación, en correspondencia con la forma de concebir la realidad y buscar conocerla. Por último, en el nivel metodológico se da cuenta del diseño del estudio, de las técnicas y estrategias procedimentales mediante las cuales el investigador se aproxima a una realidad para estudiarla (Camic et al., 2003; Creswell, 2013). A continuación, exploraremos con más detalle cada nivel.

Respecto al **nivel ontológico** del paradigma, Willig (2013) señala que, en el paradigma cualitativo en psicología, el investigador puede tomar posición en un espectro amplio que va desde el realismo ontológico (objetivismo), según el cual la realidad existe independientemente de quien la estudie, hasta el construccionismo radical (relativismo), para el cual no existe ninguna realidad más allá de las interpretaciones simbólicas que construye la sociedad (Ibáñez, 2001; Willig, 2013). En el polo objetivista del espectro, la realidad se entiende como una serie de estructuras predeterminadas por relaciones permanentes de causa-efecto. En el polo relativista, la realidad se entiende como una construcción social que emerge del encuentro intersubjetivo. Entre estos dos polos pueden ubicarse otras posiciones ontológicas diversas, como por ejemplo las constructivistas, que asumen que la realidad tiene una existencia objetiva que se va construyendo en la acción dialéctica entre sujeto y objeto. Reconocer la posición del investigador cualitativo con respecto a este continuo permite entender a qué tipo de conocimiento busca aproximarse, cuáles son sus presunciones sobre el mundo y qué rol cumplirá él o ella durante el proceso (Creswell, 2013; Flick, 2014; Leavy, 2014; Willig, 2013; Willig & Stainton-Rogers, 2008). Del reconocimiento de la postura ontológica del investigador se desprende la necesidad de preguntarse por cómo se genera el conocimiento sobre la realidad que se asume para la investigación. Este es el **nivel epistemológico**, y en él se podrían caracterizar tres marcos principales: realismo, fenomenología y socioconstruccionismo (Willig, 2013; Willig & Stainton-Rogers, 2008); existen otros marcos epistemológicos, pero se han priorizados estos tres considerando las necesidades identificadas para la investigación cualitativa en la carrera de psicología en la PUCP.

Cada uno de estos marcos actúa como hilo conductor para establecer la pregunta de investigación y la lógica de las decisiones metodológicas durante el proceso. La siguiente tabla resume las características principales de estos marcos epistemológicos:

Tabla 1*Principales marcos epistemológicos de la investigación cualitativa en psicología*

	REALISMO	FENOMENOLOGÍA	SOCIO-CONSTRUCCIONISMO
Pregunta de investigación	¿Cómo se presentan los eventos en el mundo de la persona participante?	¿Cómo es el mundo para esta persona participante?	¿Cómo construyen las personas participantes sus versiones de mundo?
Objetivo	Identificar los patrones, regularidades y estructuras de los procesos psicológicos y/o sociales que atraviesan la experiencia humana.	Comprender la experiencia subjetiva (sentimientos, pensamientos, percepciones, vivencias) de las personas participantes.	Comprender los procesos mediante los cuales se construye el conocimiento a partir del análisis de los discursos y las prácticas en las que se posicionan los sujetos.
Rol del investigador	Usa sus habilidades, conocimiento y experiencia para descubrir y explicar, desde los hechos concretos, cómo ocurren determinadas situaciones.	Muestra una actitud empática e incondicional sobre la vivencia particular de la persona, sin cuestionar la validez externa de su experiencia.	Observa el problema de estudio y se cuestiona la manera cómo éste ha sido construido, a partir de recursos simbólicos y prácticas materiales de las relaciones sociales.

Así, se puede analizar un mismo fenómeno de estudio de distintas maneras, dependiendo del posicionamiento del investigador dentro del espectro ontológico y epistemológico. Citaremos un ejemplo extraído del texto de Willig (2013) que permite esclarecer cómo cambia la aproximación a un tema de estudio cualitativo según el marco epistemológico desde el cual se trabaje.

Un investigador que quisiera estudiar de manera cualitativa el tema “el estrés en las enfermeras de cuidados intensivos” podría realizar preguntas distintas que orienten a investigaciones cualitativas muy diferentes.

1. Desde un marco epistemológico realista, el investigador podría plantear la pregunta: *¿Cómo se manejan los eventos estresantes en una unidad de cuidados intensivos?* Para responder esta pregunta, el investigador debe identificar las ideas y hechos concretos, evidentes y demostrables que rodean y componen los eventos estresantes en las actividades del personal de enfermería, así como las respuestas que ante ellos surgen en el día a día. En este caso, el investigador busca evidencias para entender el problema de estudio.
2. Desde un marco epistemológico fenomenológico, se podría plantear la pregunta: *¿Cómo experimenta el estrés una enfermera que trabaja en una unidad de cuidados intensivos?* Esta pregunta busca comprender las experiencias subjetivas, sentimientos y reflexiones particulares con que se vivencia el estrés en la población de interés, independientemente de si se corresponde o no con eventos

concretos de la realidad objetiva. El investigador trata de comprender la vivencia subjetiva de cada enfermera sobre el problema en cuestión.

3. Finalmente, desde un marco epistemológico socioconstruccionista se podría plantear la pregunta: *¿Cómo se construyen las situaciones de estrés en las actividades de enfermeras que trabajan en una unidad de cuidados intensivos?* En este marco se asume que el estrés y el percibirse como un sujeto estresado no son condiciones “naturales” o preexistentes, pues se trataría de productos socialmente contruidos, posibles de analizar desde las palabras y las prácticas por medio de las cuales se establece un modo de relación con la realidad (Pistrang & Barker, 2012). El investigador analiza información primaria (p.e., entrevistas u observaciones) y/o secundaria (p.e., documentos, registros e información mediática) y la reinterpreta desde marcos contextuales, institucionales y normativos más amplios con la intención de entender cómo las enfermeras emplean recursos sociales y culturales para construir y enunciar una idea del estrés en sus actividades cotidianas.

Como se puede apreciar en el ejemplo anterior, cada una de las preguntas atiende a dimensiones cualitativas diferentes del mismo fenómeno de estudio, en tanto se eligen distintos marcos epistemológicos. Se observa, además, que la participación interpretativa del investigador se va intensificando conforme se acerca a una epistemología socioconstruccionista, mientras que desde una epistemología realista se trabaja principalmente con la información cualitativa tangible y explícita tal cual es recogida en la investigación. Vale señalar entonces que los marcos epistemológicos presentados tienen gradientes que configuran un continuo, dentro del cual se pueden ubicar diferentes abordajes metodológicos en investigación cualitativa², todos ellos generadores de conocimientos válidos en tanto respondan a una perspectiva ontológica y epistemológica de manera coherente y clara (Willig, 2013).

En este punto resulta fundamental señalar que, en la investigación cualitativa, no es éticamente viable asumir una posición absolutamente neutral y distanciada del fenómeno que se está estudiando durante la recolección y análisis de la información. Esta condición es inherente al proceso mismo de trabajar con aspectos no cuantificables de la realidad, por lo que es ineludible explicitarla en la posición del investigador cualitativo, independientemente del espectro ontológico y epistemológico en el que éste se encuentre trabajando.

Esto último nos lleva necesariamente a reconocer el **nivel axiológico** de la investigación (Creswell, 2013; González, 2007; Leavy, 2014; Pistrang & Barker, 2012). Este nivel conlleva una toma de posición consciente en la que el investigador reconoce las

² Ver el Gráfico 1 sobre diseños cualitativos en investigaciones de psicología.

implicancias que tiene su perspectiva epistemológica, su subjetividad y sus valores, respecto a la manera cómo aprecia y aborda el problema de estudio (González, 2007; Willig, 2013).

Es decir, el investigador debe tener presente y reportar, en el proceso mismo del estudio, el rol que asume al aproximarse a sus fuentes de información, y debe también reflexionar sistemáticamente acerca de los valores personales que orientan e inciden en el procedimiento y las interpretaciones a las que llegue. Todo ello con el fin de garantizar la sistematicidad, integridad, transparencia y credibilidad del proceso de obtención de la información (Creswell, 2013; Meyrick, 2006; Noreña et al., 2012; Pistrang & Barker, 2012). Desde esta perspectiva, al nivel axiológico le corresponde también responder a la pregunta sobre los criterios éticos y de rigor necesarios para garantizar la calidad de la investigación (Meyrick, 2006; Pistrang & Barker, 2012).

En relación a los criterios de rigor, la necesidad de establecer criterios para evaluar procedimientos y resultados de manera adecuada ha sido un tema importante en la investigación cualitativa. Existen diferentes respuestas a la pregunta sobre los criterios de rigor. Una de ellas consiste en aplicar los criterios clásicos de confiabilidad y validez de la investigación cuantitativa y adaptarlos a las características de la investigación cualitativa (Noreña et al., 2012). Otra respuesta propone desarrollar criterios propios, adecuados al método, para garantizar la calidad y credibilidad de la investigación (Meyrick, 2006; Pistrang & Barker, 2012), dado que en la investigación cualitativa no es posible usar los términos convencionales de validez y confiabilidad con los que se trabaja en la investigación cuantitativa. Finalmente, una tercera respuesta considera que en investigación cualitativa no se pueden hacer preguntas sobre la validez, ya que el conocimiento que se genera no suele buscar ser generalizable y replicable a otros contextos.

En consonancia con los aportes de los docentes del Departamento de Psicología, en este documento se adoptará la segunda posición, que contempla el desarrollo de criterios específicos para la investigación cualitativa, acordes con su naturaleza. Al respecto, existen distintas nomenclaturas para referirse a los criterios específicos que permiten evaluar el rigor de una investigación cualitativa. Conceptos como *veracidad*, *autenticidad*, *credibilidad*, *sistematicidad*, *transparencia*, entre otros, han sido utilizados y explicados por diferentes autores para dar cuenta de las condiciones bajo las cuales se debe garantizar la calidad de una investigación cualitativa (Meyrick, 2006; Noreña et al., 2012). En este documento se usará la nomenclatura propuesta por Pistrang y Barker (2012), por considerar que su terminología es integradora y permite considerar aspectos de rigor de la investigación cualitativa en psicología de manera clara y sucinta.

Cuando se habla de velar por la calidad de los estudios cualitativos, se está considerando tanto el rigor científico, el rigor metodológico y la sensibilidad ética, así como

la conservación de los supuestos epistemológicos en los que se ubica el estudio (Meyrick, 2006; Noreña et al., 2012). Este abordaje de la calidad desde una perspectiva sinérgica, que incluye el reconocimiento integrado de todas las decisiones involucradas en el proceso de la investigación, es lo que se conoce como el criterio fundamental de *integridad* (Pistrang & Barker, 2012).

El criterio de *integridad* del proceso de investigación permite evaluar el rigor de una investigación cualitativa. Los principios que, a nivel general, toda investigación cualitativa debe satisfacer para garantizar su *integridad* son: la *fundamentación* de las conclusiones a partir de los resultados empíricos obtenidos, la *transparencia* del investigador para comunicar sus expectativas y aprendizajes durante el proceso de investigación, la *coherencia* entre los temas o interpretaciones de la información obtenida y el marco teórico de referencia, y los *indicadores de credibilidad* del estudio a partir del diálogo con otros investigadores o con las mismas personas que participaron en la investigación para verificar las conclusiones (Pistrang & Barker, 2012).

Los criterios de rigor y evaluación de la calidad de las investigaciones cualitativas deben ser entendidos de manera sinérgica, pues todos están conectados y en ese sentido uno puede interferir con alguno de los demás (Noreña et al., 2012). La *integridad* de una investigación cualitativa dependerá de la coherencia de los criterios (Pistrang & Barker, 2012).

A partir del reconocimiento que se le otorga al nivel axiológico de la investigación, resulta entonces pertinente aproximarse al **nivel metodológico** es decir a los aspectos procedimentales del estudio. En este nivel se define el diseño del estudio y las estrategias metodológicas que posibilitarán responder a la pregunta de investigación manteniendo la coherencia con y entre los niveles ontológico, epistemológico y axiológico.

Vale señalar que en cada uno de los marcos epistemológicos presentados anteriormente (realismo, fenomenología y socioconstruccionismo) se pueden ubicar múltiples *diseños* o marcos interpretativos de investigación cualitativa, cada uno de ellos con su respectivo método o secuencia procedimental. Los diseños viabilizan la recolección y análisis de la información de manera que se pueda responder con integridad y coherencia a la pregunta de investigación planteada. Este nivel metodológico de la investigación define una determinada aproximación al problema de estudio para identificar los procedimientos y técnicas que permitirán alcanzar los objetivos de la investigación contando con un explícito posicionamiento ontológico, epistemológico y axiológico que va articulado sobre un sólido sustento teórico (Creswell, 2013; Meyrick, 2006; Willig, 2013). Asumir con claridad un diseño de investigación alineado con una ontología, epistemología y axiología pertinente es clave para la toma de posición como investigador, pues permitirá plantear de manera clara,

coherente e *íntegra* un buen problema de estudio.

En relación a los diseños de estudios cualitativos, existe una gran diversidad por lo que resulta conveniente agruparlos en cuatro grandes enfoques según sus características, su orientación epistemológica y el tipo de preguntas a las que responden. Estos enfoques son: temáticos, narrativos, basados en el lenguaje y etnográficos (Pistrang & Barker, 2012). El primero de estos (temáticos) agrupa diversos diseños entre los que se encuentran el *análisis temático*³, la *teoría fundamentada* y los *diseños fenomenológicos*; los enfoques narrativos incluyen la *historia de vida* y el *análisis narrativo* propiamente dicho; los enfoques basados en el lenguaje incluyen el *análisis discursivo* y el *análisis conversacional* mientras que los enfoques etnográficos, incluyen la *investigación acción participativa* y la *etnografía*. Se debe considerar que la lista de diseños incluidos en cada uno de los enfoques es más extensa, siendo estos solo algunos ejemplos seleccionados en base a la frecuencia de su uso para estudios de pregrado.

Tal como se ha señalado en la Introducción, este documento busca orientar la realización de tesis cualitativas a nivel de pregrado de Psicología en la PUCP que evidencien el desarrollo de las competencias específicas de investigación del programa de estudios⁴ y que cumplan con los criterios homologados de calidad para la especialidad de Psicología.

Para ello, en el nivel metodológico del estudio, este documento propone la realización de investigaciones de pregrado que planteen diseños ubicados dentro de los enfoques temáticos y/o que privilegien el *análisis temático* como técnica de análisis de la información cualitativa recogida como parte de otros diseños. Esta decisión se basa en la información recogida durante el proceso de elaboración y validación del presente documento.

En ese sentido, a continuación, se detallarán las características de los diseños ubicados dentro de los enfoques temáticos. Los diseños de enfoque temático, ubicados en su mayoría entre las epistemologías realista y fenomenológica, tienen en común que todos realizan un análisis de la información recopilada basándose en la identificación de patrones o temas comunes cuyo significado – y no solo su frecuencia – busca comprenderse con

³ El *análisis temático* es considerado en la literatura como un diseño de investigación cualitativa; sin embargo, es importante señalar que este diseño también puede ser considerado una técnica o estrategia procedimental para el análisis de la información aplicable o compatible con otros diseños (Braun & Clarke, 2006, 2012; Willig, 2013). Así, el *análisis temático*, podría ser utilizado por el investigador como un recurso procedimental para analizar estudios realizados en un diseño fenomenológico (basado en la experiencia subjetiva del caso), en un diseño narrativo (centrado en la cronología de la experiencia del caso) o en un diseño etnográfico.

⁴ Estas competencias de investigación consideran que el o la estudiante plantee un problema de investigación acorde con el estado de la cuestión y la realidad nacional, diseñe el método pertinente para resolverlo y desarrolle planes de investigación para aproximarse al conocimiento de problemáticas psicológicas y sociales relevantes; analice, discuta y publique los resultados. Todo ello con una actitud de rigor científico, curiosidad y autocrítica permanente, mostrando una conducta ética a lo largo de todo el proceso de investigación (Plan de Estudios, 2014).

detenimiento para responder a la pregunta de investigación (Braun & Clarke, 2006; Pistrang & Barker, 2012). Esta es la característica principal de los enfoques temáticos, aunque puedan partir de diferentes preguntas de investigación y/o incluyan diferentes técnicas de recolección de la información.

Dentro de los diseños temáticos, el *análisis temático*, además de ser considerado un diseño en sí mismo, puede ser considerado también una técnica de análisis que puede ser aplicada como parte de distintos diseños y aproximaciones epistemológicas (realista, fenomenológica e incluso socioconstruccionista) de manera relativamente sencilla y coherente con los postulados de estas (Braun & Clarke, 2006; Willig, 2013). Es por ello que en este documento se hará especial énfasis en el *análisis temático* como técnica de análisis que, si bien es parte de los diseños de enfoque temático (siendo autosuficiente como diseño en sí), por su versatilidad puede ser trabajado como una técnica de análisis aplicable a diferentes marcos epistemológicos, garantizando un abordaje profundo y comprensivo de la información cualitativa que se busca analizar y discutir (Braun & Clarke, 2006).

La decisión de hacer énfasis en los enfoques temáticos y particularmente en el *análisis temático* como técnica de análisis, se ha tomado tras la conjunción de todas las etapas de elaboración de los CHIP descritas anteriormente: un exhaustivo trabajo de investigación teórica y revisión de investigaciones cualitativas en psicología publicadas en revistas de alto impacto; el contraste de esta revisión con el análisis de entrevistas realizadas a docentes del departamento; y finalmente en la realización del estudio piloto sobre la pertinencia del documento con estudiantes y docentes. Al finalizar este proceso se concluyó que la identificación de temas o patrones significativos es la técnica utilizada con mayor frecuencia por docentes y estudiantes de Psicología de la PUCP en sus investigaciones cualitativas. Y, por ello, se consideró relevante brindar herramientas que guíen la calidad de esta técnica, para permitir más y mejores investigaciones cualitativas en el contexto educativo de Psicología de la PUCP a nivel de pregrado.

El *análisis temático* como técnica tiene una gran flexibilidad y versatilidad al interior de sí mismo. Así, de acuerdo con Braun y Clarke (2006), este puede variar desde el polo deductivo hasta el inductivo en función del razonamiento empleado. En el polo deductivo, la categorización se realiza a partir de un modelo teórico preestablecido mientras que, en el polo inductivo, las categorías derivan directamente de la información recolectada.

En ambos casos, el primer paso que el investigador debe seguir para utilizar el *análisis temático* como herramienta de investigación es familiarizarse tanto con la información teórica desde la que se aborda el propósito del estudio, como con el contexto a estudiar. Los “temas” identificados representan un significado importante para responder al objetivo de la investigación, y pueden plantearse desde la teoría existente (análisis

deductivo) o derivarse de manera emergente desde la información recolectada (análisis inductivo) (Braun & Clarke, 2006, 2012).

Desde la perspectiva del *análisis temático*, la representatividad estadística no es un factor determinante para definir un tema: el tema se identifica por el contenido significativo que representa para atender al problema de investigación, no por el número de repeticiones cuantificables; de esta manera permite que toda interpretación que suscite la información recogida pueda ser documentada e integrada posteriormente durante el proceso de codificación y finalmente integrada a la discusión de resultados (Braun & Clarke, 2006, 2012)⁵.

Con miras a sintetizar los cuatro niveles descritos, que definen un paradigma de investigación (ontológico, epistemológico, axiológico y metodológico; Creswell, 2013), se ha diseñado el Gráfico 1 en el que se brinda un panorama general de los niveles constitutivos de un paradigma de investigación con la finalidad de facilitar la integración de los mismos. Así, a nivel ontológico el gráfico permite visualizar un continuo entre el objetivismo y el relativismo mientras que, a nivel epistemológico, el continuo va desde el polo más realista (realismo) hasta el polo más construccionista (socioconstruccionismo) los cuales deben ser considerados desde sus respectivas implicancias axiológicas.

Al mismo tiempo, a nivel metodológico, el gráfico presenta las agrupaciones de diseños en los diversos enfoques mencionados anteriormente. Asimismo, intenta ubicar los diferentes enfoques en relación a los continuos ontológico y epistemológico. Debe considerarse que la ubicación de cada uno de estos es susceptible de modificarse de acuerdo con las especificidades desde las que se podría plantear un problema de estudio particular; por ello, es importante señalar que no se trata de un modelo rígido y que algunos de los diseños o incluso enfoques podrían ser ubicados en otros puntos del espectro epistemológico. El recuadro en doble línea blanca del *análisis temático* indica el corte a nivel metodológico que se plantea en el presente documento.

Como ya se mencionó, el criterio de calidad recomendado para el desarrollo de una tesis durante el último año de formación en pregrado en la Facultad de Psicología de la PUCP es la realización de un diseño de calidad preferentemente dentro del espectro de los enfoques temáticos y/o que realice un buen *análisis temático* en caso de utilizar esta técnica de análisis. Igualmente, se debe considerar que, si bien esta recomendación está sustentada en el proceso seguido para la realización del presente documento, la decisión final sobre el marco epistemológico y el diseño de investigación que se desarrollará en cada trabajo de investigación de pregrado deberá ser tomada entre docente y estudiante, de acuerdo a las

⁵ Para más información sobre análisis temático, ver lectura Braun y Clarke (2012).

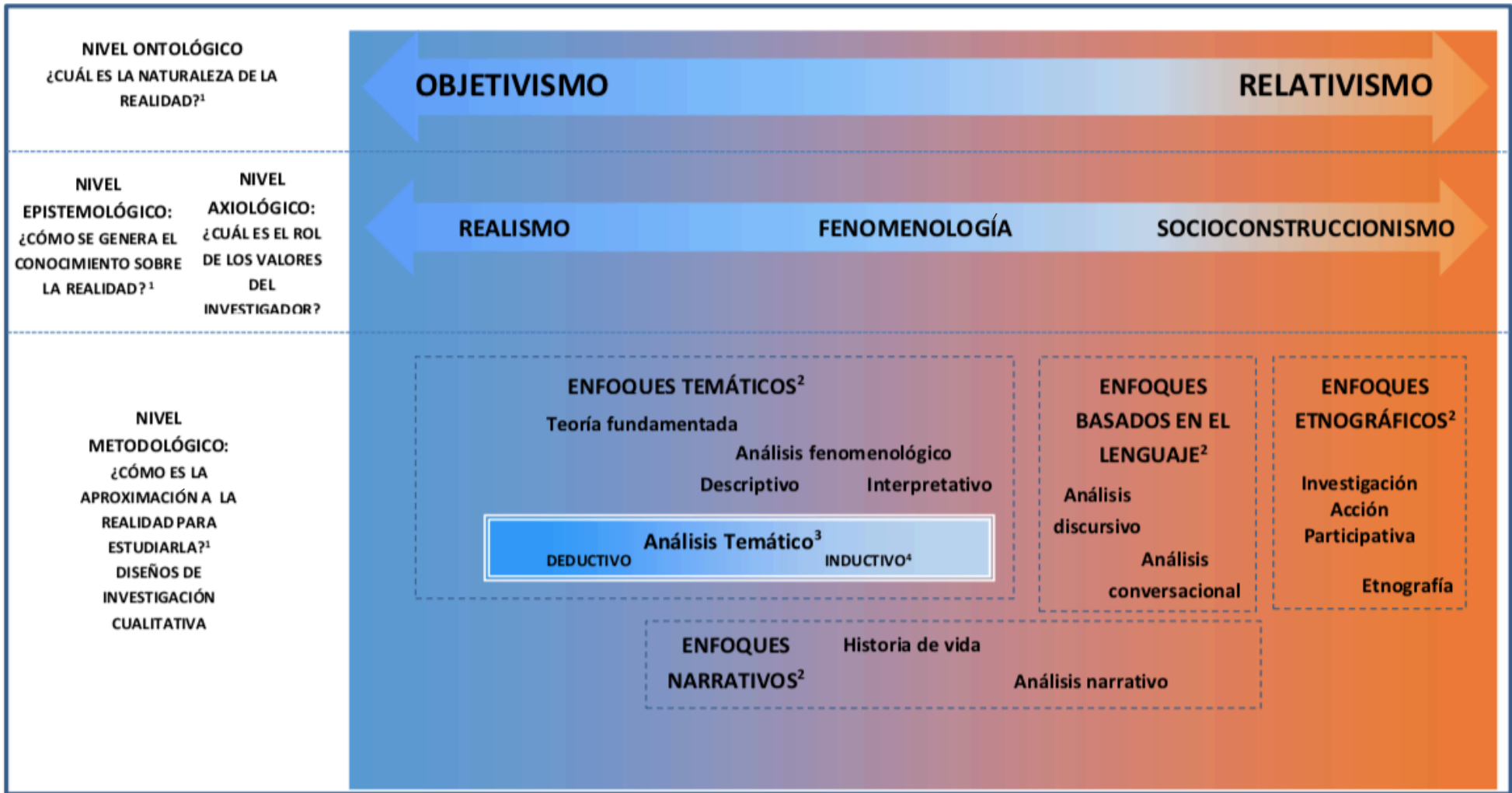
particularidades de su proceso. Es decir, este documento no restringe la posibilidad de utilizar otros diseños de investigación cualitativa (para una descripción inicial de otros diseños de investigación se puede revisar el Apéndice A), pero sí enfatiza la importancia de reconocer una posición ontológica, epistemológica, axiológica y metodológica coherente con la perspectiva desde la que se articula un problema de investigación pertinente y una investigación de calidad (Creswell, 2013; Willig, 2013).

Finalmente, como reciente incorporación a esta última versión revisada de los CHIP, en cuanto a las técnicas de recolección de información cualitativa, es importante señalar que, en el amplio espectro metodológico que presenta el paradigma cualitativo, existen también diversas herramientas para acceder a información pertinente y de calidad según el propósito de la investigación. Vale señalar que, si bien tradicionalmente en investigación cualitativa se suelen utilizar herramientas de recolección de información primaria y presencial (ejecutadas de primera mano y cara a cara por el investigador a través de entrevistas en profundidad, grupos de discusión y observación directa), la riqueza del paradigma ofrece la posibilidad de trabajar también con una amplia gama de instrumentos y estrategias alternativas no presenciales para la recolección de información primaria (virtual o analógica) y secundaria (no producida por el investigador) con diferentes cualidades y fortalezas que se adaptan a diferentes propósitos de investigación, asegurando la calidad, rigor e integridad de la misma (Braun et al., 2017).

Las técnicas de recolección de información cualitativa no presenciales ofrecen a los investigadores herramientas muy ricas para explorar, de manera creativa, eficiente y austera (a nivel de recursos económicos y de tiempo), campos del conocimiento innovadores, con orientaciones de investigación originales y pertinentes en tiempos cada vez más virtualizados y asincrónicos como el actual. Aquí, lo fundamental es, en la lógica del rigor y la *integridad* de la investigación, que haya una coherencia en la selección de la técnica respecto al enfoque (ontológico, epistemológico, axiológico y metodológico), la pregunta de investigación y el grupo de participantes con el que se trabajará (Braun et al., 2017). Es por esta razón que esta última versión del CHIP ha incluido en el apartado de indicaciones para el método, así como en sus Apéndices, información actualizada sobre técnicas de recolección de información, primaria y secundaria, no presenciales, con las debidas consideraciones éticas y metodológicas, para asegurar el rigor de la investigación cualitativa.

Gráfico 1

Diseños cualitativos en investigaciones de psicología (elaboración propia de la Comisión de Investigación)



1. Willig (2013); Creswell (2013)
2. Pistrang y Barker (2012)
3. Análisis temático como diseño y como técnica de análisis
4. Braun y Clarke (2012)

Criterios Homologados de Investigación en Psicología

Investigación Cualitativa

Título

El título no debe tener más de 15 palabras, debe incluir el constructo o los constructos centrales del estudio y debe mencionar al grupo participante.

Resumen y palabras clave

El resumen describe de manera concisa el problema de investigación, el método (diseño e implicancias metodológicas), los resultados y las conclusiones. Debe tener un máximo de 250 palabras con interlineado a doble espacio.

Las palabras clave son los descriptores de la investigación y deben presentar los contenidos centrales de esta y, en algunos casos, la población estudiada. Es recomendable utilizar aquellas palabras clave que se mencionan en los estudios publicados. El número de palabras clave es de 3 a 5.

Se debe incluir versiones en inglés del resumen y las palabras clave, tituladas *Abstract* y *Key words* respectivamente.

Tabla de contenidos

La tabla de contenidos debe incluir las secciones del trabajo y los números de página. Se deben usar tabulaciones que diferencien las secciones y las partes de las mismas. No se deben emplear las palabras “capítulo” o “subcapítulo” antes de las secciones. Para la tabla de contenidos se recomienda un espaciado interlineal doble.

Introducción

La primera sección del texto se denomina Introducción. Esta sección debe incluir el estado de la cuestión y el planteamiento del problema. En la investigación cualitativa se considera que el estado de la cuestión es un marco referencial para el estudio y brinda criterios para la interpretación de los resultados. Por ello, la Introducción discute diferentes tratamientos que se le ha dado al constructo central, mostrando así la complejidad y los diferentes matices del mismo. Es importante que esta discusión conceptual del constructo incluya las particularidades que este puede adquirir en el grupo participante. Asimismo, la Introducción debe incluir una justificación del uso de

un paradigma cualitativo para el estudio y explicar de qué manera esta elección se conecta con los resultados obtenidos en el contexto estudiado.

Para la elaboración y redacción de la Introducción es importante:

- Revisar textos y artículos, tanto cuantitativos como cualitativos, que permitan delimitar el fenómeno que es objeto de la investigación; identificar los constructos clave para la comprensión del fenómeno que no se han tenido en cuenta en investigaciones previas; y aportar información sobre paradigmas, diseños, conclusiones e interpretaciones usadas en estudios semejantes, con énfasis en los más cercanos a la realidad estudiada.
- Contextualizar el constructo estudiado en el grupo que participa en el estudio, para lo cual se pueden revisar otros estudios realizados en el mismo contexto o en otros similares.
- Incluir lo que se conoce acerca de la población de estudio y su contexto, revisando los resultados de otros estudios que ayuden a una mejor descripción de la población según características relevantes para el constructo que se investigará.
- Incluir solo información que contribuya a sustentar el problema de investigación en ese contexto en particular.
- Utilizar una bibliografía actualizada, es decir, predominantemente de los últimos cinco años, en especial para el caso de las investigaciones empíricas.
- Seguir el formato APA⁶ para las citas en el texto y referencias bibliográficas.
- Presentar los contenidos de manera integrada, colocando los argumentos en adecuado orden lógico y con buena redacción académica⁷.
- Discutir los aportes que una aproximación cualitativa brindaría a los resultados de las investigaciones previamente revisadas, justificando de esta manera la realización de un estudio de naturaleza cualitativa.
- Incluir una descripción del diseño de estudio seleccionado, identificando de manera breve pero consistente las características del mismo y su relación con la perspectiva epistemológica adoptada. El diseño a utilizar se debe identificar de acuerdo con las clasificaciones existentes según los autores específicos que lo trabajen. Dada la amplia variedad de diseños cualitativos,

⁶ Para especificaciones adicionales, se debe revisar los capítulos 8 a 10 del Manual de publicaciones de la American Psychological Association (7^{ma} edición).

⁷ Para especificaciones, se debe revisar el capítulo 4 del Manual de publicaciones de la American Psychological Association (7^{ma} edición).

es importante hacer referencia a los autores en los que se sustenta la decisión de utilizar ese diseño en particular.

- Incluir, en la parte final de la introducción, el planteamiento del problema y el propósito del estudio que se desprende del estado de la cuestión y de la elección epistemológica y metodológica del diseño. De ser pertinente, se pueden incluir objetivos específicos justificados por la revisión bibliográfica o surgidos de la recolección de información posterior y de la lógica operativa del diseño de estudio seleccionado.
- Los tres puntos anteriores, podrían integrarse o alternar su orden y redacción según lo requiera el planteamiento del objetivo de estudio.

Como se mencionó previamente, la principal recomendación para una tesis de pregrado de Psicología en la PUCP son los diseños ubicados dentro de los enfoques temáticos. Otros posibles diseños de investigación fuera de este enfoque son la *historia de vida*, el *análisis narrativo*, el *análisis discursivo*, el *análisis conversacional*, la *investigación acción participativa*, la *etnografía* y el *método clínico crítico*⁸. El Apéndice A de este documento ofrece definiciones básicas de estos y otros diseños.

⁸ Este diseño no ha sido incluido en el Gráfico 1 dado que tiene su propia ontología y epistemología.

Ejemplos de redacción del propósito de estudio, los objetivos y diseño del estudio:

Para este estudio se plantea la realización de una investigación cualitativa, entendiendo que la felicidad es un constructo que si bien puede ser cuantificado con una serie de indicadores específicos (Alarcón, 2006), también requiere ser estudiado de manera comprensiva, basándose en las nociones y vivencias profundas de gozo, compromiso y realización trascendente que caracterizan a cada sujeto (Seligman, 2003) y que solo podrían ser reportados a partir de la indagación profunda de dicha vivencia. De manera específica, se asume la necesidad de posicionarse dentro de una epistemología de perspectiva fenomenológica (Creswell, 2009; Willig, 2013) para ahondar en las experiencias subjetivas; en este caso, de las vivencias de la felicidad en el contexto laboral, reflexionando de manera amplia sobre los significados a nivel social, cultural y psicológico que surgen en las vivencias de jóvenes trabajadores millenials*.

En este sentido, el objetivo general de esta investigación es comprender el modo en que jóvenes peruanos, que se encuentran empleados con remuneración y que simultáneamente trabajan en un voluntariado, vivencian el sentido de la felicidad en sus entornos laborales. Específicamente, se busca identificar las diferencias y similitudes de la experiencia percibida sobre la felicidad en función a las condiciones de trabajo remunerado y trabajo voluntario.

Para el logro de los objetivos se plantea un diseño fenomenológico interpretativo, el cual considera imposible otorgar una descripción pura a los eventos y, más bien, reflexiona sobre las vivencias de los participantes a la luz de un marco teórico que permite otorgar sentidos (Willig, 2013); en este caso, se utilizó el marco de la teoría de la felicidad de Seligman (2003) desde el cual se analizan e interpretan los resultados obtenidos de los participantes.

Ejemplo de elaboración propia de la Comisión de Investigación, basado en la revisión de la tesis de pregrado de Strusberg (2017).

* Población previamente presentada y justificada en la introducción.

En la presente investigación se busca analizar el rol que cumple el arte en los procesos de construcción de la memoria colectiva de VES, desde la experiencia de los y las adolescentes que forman parte de la agrupación Arena y Esteras. Para alcanzar el objetivo propuesto, se plantea una investigación cualitativa con el fin de obtener información profunda y relevante de parte de los actores claves y un acercamiento a la experiencia de los y las adolescentes participantes en la agrupación artística en mención.

Para ello, este estudio se encuentra planteado en el marco de la epistemología socioconstruccionista, desde la cual se comprende que la realidad es construida en la relación e interacción con los otros; e implica la creación y reconstrucción de narrativas y el desarrollo de significados compartidos a partir de la escucha mutua y la problematización de los fenómenos (Gergen, 2007; Pérez, 2012; Willig, 2013). Asimismo, para llevar a cabo el estudio, se adoptó un diseño de análisis temático (Braun y Clarke, 2012), que busca identificar aquellos temas fundamentales en la información recopilada, con el propósito de organizar e integrar la misma estableciendo patrones comunes a partir de la experiencia de los y las participantes.

Ejemplo de elaboración propia de la Comisión de Investigación, basado en la revisión de la tesis de Salas (2015).

En una tesis de pregrado de la Facultad de Psicología, la Introducción debe tener como máximo doce páginas. De ser necesario, puede complementarse la información en los apéndices al final del texto, o se puede usar la totalidad o una parte de las cinco páginas adicionales permitidas para la tesis.

Método

La segunda sección del documento se denomina Método. Su objetivo es describir la forma en que se llevó a cabo la investigación a fin de que el lector pueda evaluar la metodología utilizada, es decir, la adecuación de las características y el proceso de selección de las personas participantes, las técnicas de recolección de la información, el diseño del estudio, los procedimientos seguidos para asegurar la consideración de los criterios de rigor, así como los procedimientos de análisis de la información.

En una tesis, la extensión de esta sección debe ser de seis páginas como máximo. De ser necesario, puede complementarse la información en los apéndices al final del texto o en la totalidad o parte de las cinco páginas adicionales permitidas para el documento completo.

Participantes

El objetivo de esta sección es identificar las características de las personas que

participaron del estudio o de las fuentes de donde se origina el material de análisis (para el caso de investigaciones con información secundaria), así como describir las condiciones de su selección y detallar los estándares éticos seguidos en el proceso. En el caso de investigaciones con información **primaria**, esta sección debe incluir la siguiente información:

- *Características sociodemográficas de las personas participantes:* Se describen las características sociodemográficas importantes para el estudio, ya sea a nivel grupal (utilizando porcentajes) o, si la lectura de los resultados necesita de mayor detalle, presentando las principales características de cada participante. También se describe el contexto en el que vive el grupo de participantes en suficiente detalle para que los lectores puedan evaluar la potencial replicabilidad de los resultados en otros contextos semejantes.
- *Proceso de conformación del grupo de participantes:* Se presenta el proceso seguido para lograr la colaboración de las personas participantes, los medios empleados para el contacto (llamada, correo electrónico, chat, redes sociales, entre otros), los lugares y/o condiciones en los que se obtuvo su participación, y los criterios de inclusión y de exclusión. Esta sección no debe incluir detalles anecdóticos. Se puede clasificar la técnica de selección empleada de acuerdo con algún autor coherente con el marco cualitativo y, en caso de tratarse de una investigación no presencial o virtual con información primaria, se debe dar cuenta del proceso y tipo de medios utilizados para lograr el contacto con los que participan a distancia.
- *Determinación del número de participantes:* Se describe el criterio utilizado para determinar la cantidad de participantes. Si se utiliza el principio de saturación, se debe explicar los criterios usados para alcanzarlo.
- *Descripción de los estándares éticos:* Se presentan los acuerdos con las personas participantes, el uso del consentimiento o asentimiento informado (el cual detalla la consideración de la confidencialidad de la identidad de las personas participantes), el uso que se le dará a la información recolectada, el permiso obtenido para realizar grabaciones de audio o video y la consideración de su posterior destrucción o preservación, la devolución de los resultados a las personas participantes, la revisión del proyecto por parte de una comisión especializada en los aspectos éticos del estudio, etc. Se debe seguir estos principios con todos los grupos de participantes y, en caso de trabajar con poblaciones vulnerables, se requiere considerar criterios adicionales que aseguren un estándar más elevado de cuidado.

Ejemplos de redacción de una sección de Participantes:

Los y las participantes del presente estudio fueron nueve adolescentes (4 mujeres y 5 varones) de 12 a 16 años, miembros de una agrupación cultural social ubicada en la ciudad de Lima. Seis de ellos cuentan con familiares directos en zonas fuera de Lima (Huancayo, Ayacucho y Arequipa), siendo todos hijos de migrantes.

Para participar del estudio, se consideró como criterios de inclusión que los y las participantes sean miembros de la agrupación y tengan alguna responsabilidad en ella, como ser parte del elenco o asumir el dictado de talleres. También se consideró que hayan recibido una formación en animación sociocultural mediante el empleo de técnicas de teatro, circo, música, danza y artes plásticas.

El contacto inicial se realizó con uno de los fundadores de la agrupación con quien se coordinó la participación de la investigadora en los talleres que realizaban. Luego, para la convocatoria, se contó con el apoyo de algunos miembros de la agrupación, como referentes de soporte a la propuesta. En cuanto a los aspectos éticos, se obtuvo el permiso de la institución, además de hacer explícito en todo momento el carácter libre y voluntario de la participación de los adolescentes. Se elaboró un consentimiento informado para ser firmado por los padres de familia, y se entregó un asentimiento informado a los y las adolescentes para asegurar su participación. En este se expuso el objetivo del estudio y el procedimiento, enfatizando la confidencialidad de la información mediante el anonimato y especificando su uso solo para fines de la investigación. Asimismo, se explicitó la realización de una devolución oral y grupal de los resultados finales a los y las participantes del estudio y por escrito a la agrupación.

Ejemplo elaborado por la Comisión de Investigación, basado en la revisión de la tesis de pregrado de Salas (2015).

El grupo de participantes estuvo constituido por 7 mujeres de entre 34 y 49 años con cáncer de cuello uterino, cuyo diagnóstico se encontraba entre los 7 y 13 primeros meses. Esto se debió a que las reacciones emocionales suelen persistir durante los dos primeros años posteriores a la adopción de cualquier tipo de tratamiento (De Groot et al., 2005).

Los criterios de inclusión considerados fueron los siguientes: que el diagnóstico de cáncer se encuentre entre los 6 meses y 2 primeros años, que las mujeres hayan sido pacientes de la Liga Peruana de Lucha Contra el Cáncer en algún momento, que no hayan recibido atención psicológica previa a la entrevista por el investigador que la realizaría, y finalmente que tengan entre 30 a 50 años. Esto último se debió a que, según la literatura, las infecciones por el Virus del Papiloma Humano (VPH) en Lima Metropolitano, se dan especialmente en mujeres de entre dichas edades (Payet et al., 2014).

De otro lado, tomando en cuenta el criterio de saturación de la información brindada, se conformó un grupo de 7 participantes en tanto se consideró que este

permitía organizar e integrar la información recolectada para poder articular los resultados y la discusión.

En cuanto a los aspectos éticos, solo participaron aquellas mujeres que voluntariamente aceptaron ser parte de la investigación mediante el consentimiento informado. En todos los casos se leyó junto con ellas el consentimiento informado para confirmar que hayan entendido de manera clara que su participación era voluntaria y que tenían la opción de retirarse en cualquier momento si así lo deseaban. Se explicó también que las entrevistas serían grabadas con el único objetivo de rescatar toda la información que puedan brindar, y que dichas grabaciones se eliminarían al finalizar la investigación.

Asimismo, se mencionó que, como beneficios, la entrevista representaba una oportunidad para que puedan elaborar y entender mejor su experiencia vivida, así como, además, tenían la opción de recibir apoyo psicológico en sesiones individuales posteriores a la entrevista.

Por otro lado, se mencionó también que dentro de los riesgos existía la posibilidad de que experimenten ciertas reacciones emocionales a raíz de revivir de manera dialogal su experiencia. Luego de firmar el consentimiento informado, las participantes pasaron a llenar la ficha de datos sociodemográficos para luego empezar con la entrevista.

Al finalizar la entrevista, se observó e indagó cómo se encontraban emocionalmente las participantes luego de haber relatado acerca de su enfermedad, se les brindó un espacio de contención y cierre de dicha experiencia, como solicitaron. Cabe mencionar que cualquier mujer que se haya atendido en la Liga Peruana de Lucha Contra el Cáncer tuvo la posibilidad de solicitar este servicio.

Ejemplo elaborado por la Comisión de Investigación, basado en la revisión de la tesis de pregrado de Sánchez (2015).

En el caso de las investigaciones con **información secundaria**, esta sección debe incluir la siguiente información:

- *Proceso de recolección de la información*: En todos los casos, siempre se deberá declarar el origen secundario del material analizado. En caso de tratarse de información secundaria de origen mediático o cultural (redes sociales, foros, noticias, libros, documentos, etc.), la sección *Participantes* deberá ser reemplazada por una “*Descripción del Corpus de Investigación*” en la que se presentan, de manera detallada, las características del material de análisis secundario seleccionado (fuentes, fechas, criterios de inclusión/exclusión, determinación de volumen de material) justificando la selección del mismo según los objetivos y el marco epistemológico del estudio. Para material proveniente de investigaciones previas se debe brindar la debida justificación para reanalizarlo según los objetivos del estudio actual, que deberán alinearse a los del estudio originario. Para ello, es necesario reportar el objetivo general, las características de los participantes, las

técnicas de recolección utilizadas y procedimiento del estudio originario para justificar su pertinencia, haciendo también una descripción del tipo de análisis que se utilizó para el estudio original (p.ej. análisis temático, análisis discursivo, etc.). Además, se deberá reportar el criterio para la selección de la data secundaria, y si se optó por elegir toda la data previa, solo algunos participantes del estudio original, subpartes de las entrevistas, entre otros.

- *Características sociodemográficas de las personas participantes:* En el caso de material de investigaciones previas, se deberán reportar las características sociodemográficas del grupo de personas cuyo material se volverá a analizar, obteniendo la información del estudio original en que participaron. Para material cultural o mediático, no se requiere reportar información sociodemográfica (a no ser que sea fundamental para los objetivos del estudio y el material analizado lo permita), en tanto se está trabajando con material textual y/o audiovisual, que podría ser anónimo o del que no se tendría pleno acceso a la información personal de quienes le han producido. Por ejemplo, es el caso de la información de las participaciones de usuarios en redes sociales.
- *Descripción de los estándares éticos:* En caso de trabajar con información secundaria, cuando se trata de material provisto por estudios previos, el investigador deberá asegurarse de que, en el consentimiento informado de dicho estudio, los y las participantes hayan aceptado que la información brindada pueda ser reanalizada en proyectos futuros de investigación vinculados al estudio primario de origen. En caso de no contar con este consentimiento, el investigador deberá procurar recontactar a las personas participantes y solicitar su autorización para reanalizar el material⁹. De no lograrse este proceso, se recomienda someter el proyecto a evaluación ética por parte del Comité de ética de la investigación para ciencias sociales, humanas y artes. Para el caso de información secundaria de origen mediático y/o cultural, el reto ético ahonda en la distinción entre lo público y lo privado, considerando también el contexto en el que surge dicha información. Aunque un entorno virtual o un producto cultural sea de fácil acceso, es importante identificar si se han establecido como “público”. Por ejemplo, si se desea explorar experiencias de discriminación racial de policías a través del análisis de videos disponibles en internet, se debe verificar si estos videos fueron

⁹ Para especificaciones adicionales, se debe revisar el capítulo 1 del Manual de publicaciones de la American Psychological Association (7ma edición).

publicados en modo “público” o “privado” o con “acceso restringido” y si cuentan con el consentimiento de quienes figuran en dichos videos. De ser público y estar consentido por sus participantes, se puede trabajar con esta información. Si no, se debe pedir permiso a los autores de la información que se requiere analizar.

Ejemplo de redacción de una sección de Participantes con información secundaria:

This paper reports a secondary analysis of qualitative data collected during a study of the impact of DV on adults providing informal support to female survivors, conducted between 2012 and 2013 (Gregory, 2015). (...) Participants for the original study were recruited from across the United Kingdom using posters in local healthcare and community settings, social media and web-advertisement and promotion on local radio. Semi-structured interviews were conducted with people who had a friend, relative or colleague who had experienced DV, using a topic guide which included questions prompting participants to discuss perceived impacts on themselves and others, including family members such as children. Twenty-three participants were recruited and interviewed by the first autor (AG), in-person, using Skype, or by telephone, according to participant preference. Interviews ranged in lenght from 35-90 min, were audio-recorded, transcribed verbatim and imported into NVivo10 software. Findings from the original study are published elsewhere (Gregory, 2017; Gregory, Feder, Taket & Williamson, 2017).

Ethical approval for the original study was granted by the Research Ethics Committee in the School for Policy Studies at the University of Bristol. This Committee deemed the original informed, written consent as sufficiently comprehensive to include the interrogation of data for the purposes of the analysis reported here, so no amendment was necessary.

Data analysis

During the original interviews, participants often spontaneously talked about children living in DV households, and probing elicited further information. Participants' narratives included incidents that children had witnessed, experienced or been affected by, and descriptions of subsequent impacts. Analysis of these data regarding children was beyond the remit of the original study; thus, a secondary analysis was undertaken (...). Our secondary analysis sought to explore the experiences of children exposed to DV, as reported by adults who were part of their social context, informed by a “needs” perspective (...).

Children's experiences and needs in situations of domestic violence: A secondary analysis of qualitative data from adult friends and family members of female survivors (Gregory, Arai, MacMillan, Howarth & Shaw, 2019).

Técnicas de recolección de información

El objetivo de esta sección es presentar la técnica de recolección de información

utilizada y demostrar la calidad de los instrumentos utilizados. Para ello, se debe explicitar la técnica de recolección de información, presentar el instrumento y describir los procesos de validación utilizados.

En las investigaciones cualitativas, las técnicas de recolección de información primaria empleadas con más frecuencia son los grupos focales o de discusión, las entrevistas a profundidad, la observación y, en el caso de información secundaria, el análisis documental (de textos o material audiovisual). Cabe resaltar que la selección de la técnica de recolección debe ser pertinente para el propósito, diseño y análisis de la información del estudio. Estos tres elementos -técnica de recolección, propósito y análisis- están interrelacionados: La técnica de recolección y los análisis realizados deben generar información apropiada para responder al propósito de investigación (Willig, 2013).

El instrumento que se utilizará para recoger la información a través de la técnica elegida puede ser construido especialmente para el estudio o adaptado de investigaciones previas. En caso de que sea construido, se debe detallar el proceso seguido para su construcción y colocar la versión final en los Apéndices. En caso de que el instrumento sea adaptado de una investigación previa, se debe señalar las fuentes originales y colocar en los Apéndices solo la versión adaptada.

Finalmente, esta sección debe también hacer referencia al proceso seguido con el instrumento para garantizar su pertinencia y adecuación al objetivo y población de estudio. Típicamente, se puede revisar el instrumento con uno o dos expertos en el tema o realizar un estudio piloto con participantes de características similares a los del grupo de estudio, para luego de esos procesos hacer las modificaciones necesarias de contenido o lenguaje en el instrumento. Hacer un estudio piloto es importante en una tesis de pregrado para adquirir la destreza técnica necesaria para la aplicación del instrumento. El Apéndice de este documento ofrece una revisión de diversas técnicas alternativas de recolección de información primaria y secundaria no presencial.

Procedimiento

En esta sección se debe describir todos los procedimientos que se desarrollaron y que requirieron modificaciones hasta la inmersión inicial y el trabajo de campo (Hernández et al., 2014)¹⁰. Estos elementos deben estar relacionados con los aspectos procedimentales correspondientes al diseño de estudio seleccionado y previamente

¹⁰ Para mayor información sobre los distintos diseños metodológicos, revisar la sección de Apéndices del presente documento.

justificado en la parte final de la introducción.

Asimismo, en esta sección se deben describir los procedimientos utilizados para asegurar la calidad del estudio (es decir, los criterios de rigor mencionados en la primera parte de este documento). Para dar cuenta de la *integridad* del estudio, en esta sección se puede presentar información sobre tales aspectos del proceso como la duración del trabajo de campo, el grado de involucramiento del investigador con el contexto y las personas participantes o las fuentes secundarias de información, la relación entre el investigador y los y las participantes antes, durante y después del estudio, la revisión de la investigación por pares, entre otros procedimientos.

Ejemplo de redacción de una sección de Procedimiento:

En cuanto a los procedimientos realizados, el contacto inicial con la agrupación se estableció desde el mes de abril del 2015, por medio de visitas semanales a la Casa Cultural de la agrupación. Esto formó parte del proceso de familiarización, descrito como la aproximación a espacios de encuentro entre facilitadores y participantes para establecer una comunicación, fluida, empática y directa que permitiera la creación de un proyecto compartido (Montero, 2006).

Luego de ello, se procedió a la coordinación para realizar tres sesiones de grupos de discusión, de tres horas cada uno, en los cuales participaron 9 adolescentes de la agrupación y dos facilitadoras.

Seguidamente, se realizaron las transcripciones literales de la información obtenida en cada uno de los grupos de discusión, cuidando en todo momento la confidencialidad de la información.

Posteriormente a la obtención de los resultados, se realizó la devolución oral de los resultados a los y las participantes y miembros de la agrupación, con el fin de asegurar la credibilidad de la información y de hacer las modificaciones pertinentes (Cornejo & Salas, 2011; Noreña et al., 2012).

En este proceso, la investigadora cumplió un rol importante en el establecimiento de una relación cercana, horizontal, de reconocimiento de los saberes y aprendizaje bidireccional con los y las participantes, lo cual facilitó tanto el proceso de construcción del conocimiento como el análisis posterior de la información (Benjamín, 1996; González-Reyes, 2000; Montero, 2006a; Strauss & Corbin, 2002; Velázquez, 2007a).

Ejemplo elaborado por la Comisión de Investigación, basado en la revisión de la tesis de pregrado de Salas (2015).

Análisis de la información

En esta sección se describen los procedimientos seguidos para analizar la información recolectada. Debe indicarse si el proceso de codificación de la información se realizó manualmente o por medio de algún procesador de texto (por ejemplo: Atlas.ti 7.0, NVivo 11, SPSS *Text Analytics for Surveys* 4.0).

Esta sección también hace explícitos los procedimientos establecidos para asegurar la calidad del procesamiento de la información e incrementar la credibilidad del estudio, tales como la revisión del material por parte de los investigados en los casos que sea pertinente, la triangulación de fuentes, u otros. Una sección de Análisis de la información apropiadamente documentada da cuenta de la *integridad* de la investigación (Pistrang & Barker, 2012) y los criterios de rigor inherentes a ella.

Resultados y Discusión¹¹

La presentación de Resultados describe y discute detalladamente los hallazgos obtenidos tras el trabajo de campo y análisis que respondan al propósito de investigación planteado al final de la Introducción. Primero, se debe ofrecer una síntesis de los temas generados durante el proceso de codificación. Luego, se debe presentar estos temas de forma precisa y sin sesgo, fundamentándolos con citas ejemplares extraídas directamente del discurso o del texto analizado de modo tal que cada cita contribuya a la comprensión de la problemática abordada. Estas citas, llamadas *viñetas*, deben ser coherentes con los resultados encontrados y reflejar de forma diversificada la información de los distintos participantes. La presentación de las viñetas debe seguir el formato APA para citas textuales.

En cuanto a la Discusión, esta debe incluir interpretaciones de la descripción de los resultados y las viñetas fundamentadas en la teoría revisada en la sección introductoria, así como en nueva teoría y estudios que se considere necesario revisar para comprender e interpretar mejor los resultados obtenidos, si es necesario. De ser el caso, la Discusión también debe incluir resultados contrarios a los esperados que se

¹¹ Para las tesis de pregrado, se puede optar por incluir dos capítulos separados, uno de Resultados y otro de Discusión, o por integrar Resultados y Discusión en un solo capítulo. Esta decisión dependerá de lo que cada asesor considere pertinente para el proceso de aprendizaje del estudiante.

relacionen con el problema de investigación.

Si se opta por incluir un capítulo único de Resultados y Discusión, se debe proponer una discusión integradora que se articule con el marco referencial, detallando las diferencias y similitudes entre este y los resultados obtenidos.

En una tesis de pregrado, la extensión máxima de esta sección es de quince páginas. De ser necesario, puede usarse además la totalidad o una parte de las cinco páginas adicionales disponibles.

Conclusiones

Esta sección presenta, de manera integrada, las conclusiones de la investigación. Debe retomar los objetivos propuestos para el estudio y ofrecer una reflexión final sobre las consecuencias prácticas y/o teóricas de sus resultados y la relación de estos con temas prioritarios de la agenda social.

La sección de Conclusiones también debe hacer explícitas las limitaciones encontradas a lo largo del proceso investigativo y ofrecer sugerencias para continuar con la línea de investigación en la que se enmarca el estudio.

La extensión máxima de esta sección en una tesis de pregrado es de tres páginas. De ser necesario, puede usarse también la totalidad o una parte de las cinco páginas adicionales disponibles.

Referencias¹²

Esta sección incluye únicamente las referencias citadas. El formato debe seguir las normas APA.

Apéndices¹³

Los apéndices presentan información que permita profundizar en la información recolectada, como puede ser el libro de códigos utilizado para el análisis de la información. Se deben presentar también los instrumentos construidos para la investigación. En caso de utilizar instrumentos previamente existentes, solo se debe incluir aquellos que no hayan sido publicados y cuya publicación haya sido autorizada por escrito por el autor. Los modelos de consentimiento informado, así como protocolos

¹² Una descripción detallada de las mismas se encuentra en el capítulo 9 del Manual de publicaciones de la American Psychological Association (7^{ma} edición).

¹³ Para especificaciones adicionales, revisar el capítulo 2 del Manual de publicaciones de la American Psychological Association (7^{ma} edición).

de contención (en caso aplique) que hayan sido utilizados, deben incluirse también de manera obligatoria en esta sección.

Consideraciones éticas¹⁴

Las consideraciones éticas especifican las decisiones tomadas durante el proceso investigativo en atención al cuidado ético que se debe tener en la elección del grupo para el estudio o del material de origen secundario a analizar, la selección de participantes o del corpus y los procedimientos llevados a cabo con ellos. Estas decisiones se relacionan con todos los aspectos del proceso, incluyendo el planteamiento del problema, la elección del diseño y el análisis de los resultados. Algunas de las preguntas sobre las que se debe reflexionar son:

- ¿Por qué se plantea determinada pregunta de investigación con esta población o fuente secundaria, más allá del hecho de tener acceso a la misma?
- ¿Qué consecuencias tendrá la investigación de ese tema para los y las participantes? ¿Qué efectos colaterales podrían generar en ellos? ¿Cómo se trabajará la movilización emocional que se produzca?
- ¿Cómo beneficia el estudio a las personas participantes? ¿Cómo se hará la devolución de resultados? ¿A quién o quiénes se debe devolver la información?

Todas las investigaciones realizadas deben respetar los principios éticos planteados por el Código de Ética Profesional del Colegio de Psicólogos del Perú, el Código de Ética de la Facultad de Psicología de la PUCP y la regulación de los comités de ética de la investigación de la PUCP. Asimismo, deben tener en cuenta las siguientes consideraciones éticas respecto al consentimiento informado:

- Se debe obtener el consentimiento informado de todas las personas participantes¹⁵ o demostrar el acceso público a la información secundaria.
- Si el participante es menor de edad, (tomando en cuenta que la norma legal nacional expresa que la mayoría de edad se adquiere a los 18 años) el consentimiento informado debe ser firmado por los padres o apoderados en primera instancia y, posteriormente, se deberá contar con el asentimiento

¹⁴ Las consideraciones éticas se presentan por separado en las líneas que siguen, pero no constituyen una sección aparte de la tesis de pregrado.

¹⁵ El Comité de Ética de la Investigación (CEI) y la Oficina de Ética de la Investigación e Integridad Científica (OETIIC), brindan algunos modelos de protocolos de consentimiento informado pensados para diversos instrumentos o poblaciones, éstos puede ser adaptados según los requerimientos de cada proyecto de investigación. Pueden ser consultados en la web:
<http://investigacion.pucp.edu.pe/documentos/?buscar=&tipo=&tema=&orden=asc&oficina=comite-de-etica>

informado del menor participante. Dado que los niños, niñas y adolescentes son sujetos de derechos, el investigador deberá considerar, según la edad del menor, la forma idónea en que le informará sobre el propósito de la investigación para que este acepte participar con el suficiente conocimiento y comprensión de la situación¹⁶.

- En caso de que el participante no se encuentre en pleno uso de sus facultades, el consentimiento informado debe ser firmado por los padres o apoderados.
- Para el caso de investigaciones cualitativas realizadas dentro o a través de contextos institucionales, la autorización por parte de la institución no puede ser comprendida como un consentimiento, ya que este solo lo otorgan las personas participantes, o sus padres/apoderados en caso de ser menores de edad. Por lo que el investigador no está eximido de contar con el consentimiento informado de todos sus participantes y en caso de ser menores de edad, con su asentimiento y el previo consentimiento de sus padres.
- El consentimiento y el asentimiento informado debe especificar que el investigador es estudiante de pregrado y, por tanto, además de sus datos de contacto, se deben también brindar los datos de contacto del docente asesor(a) responsable de la investigación.
- El consentimiento informado debe especificar el compromiso de devolución de resultados o accesibilidad a los mismos, tanto para la institución como para las personas que participaron.

La incorporación de las consideraciones éticas se realiza de manera transversal en el documento de tesis, con especial énfasis en las secciones de Participantes y Procedimiento, en las que deben establecerse con claridad los criterios de rigor utilizados para garantizar la integridad de la investigación.

Por otro lado, los aspectos éticos que guían el trabajo de campo deben ser supervisados de manera oportuna en el espacio de la asesoría de tesis, teniendo en cuenta que algunos temas y/o poblaciones de estudio pueden necesitar de un acompañamiento más cercano al tesista por parte del asesor o la asesora. Este acompañamiento se hace necesario en tanto se puede ver afectada la relación con los y las participantes y el propio bienestar del tesista. Asimismo, en caso de que el estudiante detecte durante la elaboración de su tesis una alta probabilidad de riesgo para el participante, o para sí mismo, debe reportar la situación al asesor y discutir con él o ella las medidas de cuidado que deberá tomar.

¹⁶ El CEI ha preparado un modelo de asentimiento informado para niños y niñas de 10 años, disponible en la web indicada en la nota al pie de página anterior.

Si el grupo de participantes seleccionados pertenece a una población en riesgo o vulnerable que no puede firmar un consentimiento informado escrito, el investigador (tesista de pregrado) en acuerdo con su asesor, puede decidir someter el proyecto al Comité de Ética de la Investigación. En ese caso, deberá presentar un documento de declaración jurada propuesto por el mismo CEI¹⁷, donde se evidencie el compromiso de que quien investiga lo hará de acuerdo a estándares éticos, aunque no pueda generar las evidencias estandarizadas como el protocolo de consentimiento informado. Asimismo, para el trabajo con poblaciones vulnerables existen criterios adicionales que enfatizan el cuidado del bienestar de las personas participantes. Estos criterios adicionales pueden ser consultados en diversas fuentes, como por ejemplo la Inter-Agency Standing Committee¹⁸.

Las consideraciones éticas más específicas, indispensables en el trabajo con información primaria y secundaria en investigaciones desarrolladas en modalidad virtual y/o no presencial, serán abordadas con mayor detalle en el Apéndice de este documento.

El Comité de Ética de Psicología sugiere, como parte del proceso formativo, familiarizar a los estudiantes con la Lista de verificación sobre los principios éticos que guían la investigación en la PUCP¹⁹. Esta lista resulta un insumo importante para reflexionar sobre dichos principios a la luz de lo formulado en los reglamentos de los Comités de Ética de la Investigación de la Universidad, permitiendo considerar los aspectos necesarios a tener en cuenta para el proyecto de tesis, o investigación en los cursos de pregrado, antes de la recolección de información.

Aspectos formales²⁰

A continuación, se presenta una lista de los principales aspectos formales que se debe tener en cuenta en el reporte de una investigación cualitativa a nivel de pregrado, incluyendo una tesis. Esta lista debe ser complementada con la lectura del manual de la

¹⁷ Disponible en el siguiente vínculo:
<https://investigacion.pucp.edu.pe/documentos/?buscar=&tipo=&tema=&orden=asc&oficina=comite-de-etica,oficina-de-etica-de-la-investigacion>

¹⁸
https://interagencystandingcommittee.org/system/files/1._iasc_recommendations_for_ethical_mhps_research_in_emergency_settings_0.pdf

¹⁹ Incluida en el Apéndice B de este documento. Las tesis e investigaciones de pregrado no pasan obligatoriamente por la revisión del CEI previo a campo, sin embargo, es importante que se conozcan y consideren los principios éticos descritos en la lista, como parte del proceso formativo riguroso en investigación que deben tener los estudiantes.

²⁰ Para especificaciones adicionales, se debe revisar el capítulo 2 del Manual de publicaciones de la American Psychological Association (3^{era} edición).

APA, previamente mencionado:

- La impresión del documento debe hacerse por ambas caras.
- Se debe usar letra Times New Roman, tamaño 12 puntos.
- El interlineado debe ser a doble espacio; sin embargo, en el documento de tesis se permite utilizar espacio y medio en el cuerpo principal, con espacio doble luego del título, encabezamiento y citas.
- Se debe usar sangría para comenzar un párrafo y en la primera línea de un pie de página.
- Para el encabezado, se debe usar un título abreviado, de un máximo de cincuenta caracteres incluyendo los espacios, en cada página del texto. Este título debe imprimirse en la parte superior de las páginas, justificado al margen izquierdo, con mayúscula en la primera letra.
- La numeración de páginas debe colocarse en la esquina superior derecha.
- El resumen debe presentarse en una página separada del texto, al inicio del documento.
- Las referencias y el apéndice deben comenzar en una página separada.
- Cada sección debe empezar en una página impar

Lista de verificación CHIP - cualitativos

A continuación, se presenta la lista de chequeo elaborada por la Comisión de Investigación en base a los CHIP cualitativos. Esta lista tiene la finalidad de evaluar el cumplimiento de los CHIP en los trabajos de investigación o reportes de investigaciones cualitativas de psicología.

Sección	Criterio	
Título	1	Incluye los constructos centrales y grupo participante.
	2	Tiene extensión no mayor a 15 palabras.
Resumen	3	El contenido del párrafo incluye de manera concisa el problema de investigación, el método, los resultados y las conclusiones.
	4	Tiene una versión en castellano y otra en inglés.
	5	Tiene extensión no mayor a 250 palabras.
	6	Sigue formato APA.
	7	Incluye de 3 a 5 palabras clave.
Tabla de contenidos	8	Las tabulaciones diferencian las secciones y sus partes.
	9	Incluye numeración de páginas.
Introducción	10	El contenido solo incluye información que sustenta el tema.
	11	El contenido incluye evidencias teóricas, empíricas cuantitativas y cualitativas, así como la justificación o implicancias del estudio.
	12	La introducción discute el constructo central considerando diversos abordajes.
	13	La introducción discute las particularidades que puede adquirir el constructo en el grupo estudiado a partir de una descripción detallada de mismo.
	14	La introducción justifica el uso de un abordaje cualitativo para el estudio y las implicancias de dicha elección.
	15	Los contenidos están integrados (orden lógico de argumentos).
	16	El planteamiento es una conclusión lógica de lo expuesto en la introducción y justifica el uso de una metodología cualitativa.
	17	El planteamiento incluye el propósito general del estudio y -si hubiesen- los objetivos específicos.
	18	Los objetivos específicos (si hubiesen) están justificados en la introducción.
	19	Se incluye una breve descripción del diseño de estudio seleccionado haciendo referencia a los autores utilizados.
	20	Tiene buena redacción.
	21	La bibliografía es actualizada (últimos 5 años para estudios empíricos).
	22	Tiene extensión no mayor a 12 páginas.
Método	23	Sigue formato APA: citas en el texto y referencias bibliográficas.
	24	La propuesta metodológica responde al problema planteado.
	25	Tiene las secciones especificadas: participantes, técnicas de

		recolección de información, procedimiento y análisis de la información.
	26	Las características sociodemográficas del grupo de estudio importantes son descritas.
	27	El contexto en el que vive el grupo participante es descrito.
	28	Los procedimientos llevados a cabo para la selección de los y las participantes son descritos con detalle.
	29	El criterio utilizado para determinar la cantidad de participantes es descrito.
	30	Las consideraciones éticas seguidas con las personas participantes (proceso de consentimiento informado, uso de la información recolectada, permiso para grabaciones, devolución de la información) son descritas.
	31	La técnica de recolección de información para el estudio es descrita.
	32	El instrumento utilizado es descrito, así como su proceso de construcción o adaptación si fuese el caso.
	33	Las características asociadas al diseño de estudio son presentadas de acuerdo a los autores utilizados.
	34	Los procedimientos seguidos para asegurar la calidad del estudio (criterios de rigor) son descritos.
	35	Los procedimientos seguidos para la recolección de la información son descritos.
	36	El uso de algún procesador de texto para la codificación de los instrumentos es descrito de ser el caso.
	37	Los procedimientos seguidos para asegurar la calidad del procesamiento de la información son descritos.
	38	Tiene extensión no mayor a 6 páginas.
	39	Sigue formato APA.
Resultados y discusión	40	Los análisis realizados son pertinentes para el objetivo de investigación.
	41	Los análisis realizados responden al objetivo de investigación de manera concisa.
	42	La síntesis de los temas generados durante el proceso de codificación es presentada.
	43	Los resultados están fundamentados con citas que los ejemplifican.
	44	La interpretación de los resultados es precisa, sin sesgo.
	45	Cuando los resultados y la discusión son una sola sección, tiene una discusión integradora que se articula con el marco referencial.
	46	Las interpretaciones tienen coherencia con los resultados.
	47	La redacción de la parte de la discusión refleja el carácter especulativo de la investigación.
	48	Tiene extensión no mayor a 15 páginas.
	49	Sigue formato APA: citas y referencias.
Discusión (si es independiente)	50	La interpretación de los resultados es precisa, sin sesgo.
	51	Una discusión integradora que se articula con el marco referencial es presentada.

de los resultados)	52	Las interpretaciones tienen coherencia con los resultados.
	53	La redacción refleja el carácter especulativo de la investigación.
	54	La extensión no es mayor a 7 páginas.
	55	Sigue formato APA: referencias
Conclusiones	56	Las conclusiones de la investigación son presentadas
	57	Se discuten las implicancias del estudio en relación a sus aplicaciones en el área y a futuras líneas de investigación.
	58	Se discuten las limitaciones del estudio.
	59	La extensión no es mayor a 3 páginas.
Referencias	60	Se incluyen solo las referencias citadas en el estudio.
	61	Sigue formato APA.
Apéndices	62	Se incluye información complementaria que amplíe los resultados.
	63	Los instrumentos solo se colocan si no están publicados anteriormente.
	64	Sigue formato APA: título, identificación con letras, tablas.
Ética	65	Se han cuidado las consideraciones éticas de la investigación.

Referencias

- American Psychological Association (2019). *Manual of the American Psychological Association* [Manual de publicaciones de la American Psychological Association] (7th ed.).
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- Braun, V., & Clarke, V. (2012). Using thematic analysis in psychology [Usando el análisis temático en psicología]. En H. Cooper, P. M. Camic, D. L. Long, A. T. Panter, D. Rindskopf & K. J. Sher (Eds.), *APA handbook of research methods in psychology: Volume 2. Research designs: Quantitative, qualitative neuropsychological, and biological* (pp. 57- 71). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/13620-000>
- Braun, V., Clarke, V., & Gray, D. (2017). Collecting Textual, Media and Virtual Data in Qualitative Research [Recopilación de datos textuales, multimedia y virtuales en investigación cualitativa]. En Braun, V., Clarke, V & Gray, D. (Eds.), *Collecting qualitative data: A practical guide to textual and virtual techniques* (pp. 1-12). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781107295094.002>
- Camic, P., Rhodes, J., Jean, E., & Yardley, L. (2003). *Qualitative research in psychology: Expanding perspectives in methodology and design* [Investigación cualitativa en psicología: Perspectivas de expansion en metodología y diseño]. American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10595-000>
- Creswell, J. (2013). *Qualitative inquiry and research design. Choosing among five approaches* [Investigación cualitativa y diseño investigativo. Elegir entre cinco enfoques]. SAGE Publications.
- Flick, U. (2014). *The SAGE handbook of qualitative data analysis* [El manual SAGE de análisis de datos cualitativos]. SAGE Publications. <http://dx.doi.org/10.4135/9781446282243>
- González, F. (2007). *Investigación cualitativa y subjetividad: Los procesos de construcción de la información*. McGraw-Hill Interamericana.
- Gregory, A., Arai, L., MacMillan, H., Howarth, E., & Shaw, A. (2019). Children's experiences and needs in situations of domestic violence: A secondary analysis of qualitative data from adult friends and family members of female survivors [Experiencias y necesidades de los niños en situaciones de violencia doméstica:

- un análisis secundario de datos cualitativos de amigos adultos y familiares de mujeres sobrevivientes]. *Health & Social Care in the Community*, 28(2), 1-13. <https://doi.org/10.1111/hsc.12893>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill Interamericana.
- Ibáñez, T. (2001). *Municiones para disidentes. Realidad-Verdad-Política*. Gedisa. <https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO0404130205A>
- Leavy, P. (2014). *The Oxford handbook of qualitative research* [El manual de Oxford de investigación cualitativa]. Oxford Library of Psychology. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199811755.001.0001>
- Meyrick, J. (2006). What is good qualitative research?: a first step towards a comprehensive approach to judging rigour/quality [¿Qué es una Buena investigación cualitativa?: Un primer paso hacia un enfoque integral para juzgar el rigor/calidad]. *Journal of health psychology*, 11(5), 799 – 808. <https://doi.org/10.1177/1359105306066643>
- Noreña, A., Alcaraz-Moreno, N., Rojas, J., & Rebolledo-Malpica, D. (2012). Aplicabilidad de los criterios de rigor y éticos en la investigación cualitativa. *Aquichan*, 12(3), 263-274.
- Pistrang, N., & Barker, C. (2012). Varieties of qualitative research: A pragmatic approach to selecting methods [Variedades de investigación cualitativa: un enfoque pragmático para seleccionar métodos]. En H. Cooper, P. M. Camic, D. L. Long, A. T. Panter, D. Rindskopf & K. J. Sher (Eds.), *APA handbook of research methods in psychology: Volume 2. Research designs: Quantitative, qualitative neuropsychological, and biological* (pp. 5-18). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/13620-001>
- Salas, M. (2015). *Memoria colectiva a través del arte en adolescentes de la agrupación arena y esteras*. [Tesis de Licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/7333>
- Sánchez, A. (2015). *Reacciones emocionales en mujeres con cáncer de cuello uterino*. [Tesis de Licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/7333>
- Willig, C. (2013). *Introducing qualitative research in psychology* [Introducción a la investigación cualitativa en psicología] (3rd ed). McGraw Hill Education.
- Willig, C., & Stainton-Rogers, W. (2008). *The SAGE handbook of qualitative research in psychology* [El manual SAGE de análisis de datos cualitativos] (2nd ed.) SAGE Publications.

Apéndice A

Principales diseños metodológicos en investigación cualitativa en psicología

Teoría fundamentada (“Grounded theory”)

El planteamiento básico de este diseño es que las proposiciones teóricas surgen de la información recolectada en la investigación más que de los estudios previos, y por tanto es el procedimiento del estudio el que genera el entendimiento de un fenómeno. En esa línea, provee una teoría de acciones, interacciones o procesos a través de la interrelación de las distintas categorías de información recolectada. Este diseño resulta útil cuando las teorías disponibles no explican el fenómeno o planteamiento del problema, o cuando no abarcan a los y las participantes o la muestra de interés (Creswell et al., 2007).

Hay dos tipos de diseño de teoría fundamentada: sistemático y emergente. El tipo sistemático se basa en el procedimiento de Strauss y Corbin (2002) en el cual el investigador se focaliza en un proceso, acción o interacción. Este diseño propone una secuencia específica para la codificación de la información recolectada. La secuencia se inicia con una codificación abierta, codificando la información recolectada en grandes categorías de significado. De ahí emerge la codificación axial, en la cual se identifica una o más categorías importantes que se ubican como núcleos del proceso (categoría central) y luego se reexamina la información existente o se recolecta nueva información. A partir de dichos núcleos se construye un modelo teórico explicativo del fenómeno (Hernández et al., 2014).

En cambio, el diseño de teoría fundamentada de tipo emergente enfatiza la importancia de que la teoría surja de la información recolectada más que de un sistema preestablecido de categorías, como ocurre con la codificación axial. En el diseño emergente se efectúa la codificación abierta y de esta emergen las categorías que son conectadas entre sí para construir teoría; así, la teoría proviene de la información recolectada propiamente dicha y no es forzada en categorías (centrales, causales, intervinientes, contextuales, entre otras). También se puede considerar el diseño constructivista de Charmaz (2006) como un subtipo de diseño emergente. El diseño constructivista de Charmaz se centra básicamente en los significados provistos por los y las participantes del estudio, y se interesa sobre todo en considerar las visiones, creencias, valores, sentimientos e ideologías que esos significados expresan. Desde esta

perspectiva resulta apropiado que los resultados se presenten por medio de narraciones (es decir, se apoya la codificación en primer plano, abierta, y la posterior agrupación y vinculación de categorías, pero no en esquemas).

Análisis fenomenológico

De acuerdo con Creswell (2013), Álvarez-Gayou (2003) y Mertens (2010), la fenomenología describe y entiende los fenómenos desde el punto de vista de cada participante y desde la perspectiva construida colectivamente; analiza discursos y temas específicos buscando sus posibles significados; y confía en la intuición, la imaginación y las estructuras universales para aprehender la experiencia de las personas participantes. Además, tiene como fundamento una contextualización de las experiencias en términos de su temporalidad (el tiempo en que sucedieron), espacio (el lugar en el cual ocurrieron), corporalidad (las personas físicas que las vivieron) y contexto relacional (los lazos que se generaron durante las experiencias). Para ello, las entrevistas, grupos de enfoque, recolección de documentos y materiales e historias de vida que se realizan tienen como finalidad encontrar temas sobre experiencias cotidianas y excepcionales.

A nivel metodológico se pueden identificar dos tipos de diseños en la investigación fenomenológica: el análisis fenomenológico descriptivo (Willig, 2013), también denominado diseño fenomenológico psicológico (Hernández et al., 2014), y el análisis fenomenológico interpretativo (Willig, 2013), también denominado diseño fenomenológico hermenéutico (Hernández et al., 2014).

El análisis fenomenológico descriptivo se ocupa de capturar la experiencia subjetiva de las personas participantes tal cual se presenta, sin atribuir significados adicionales. Por ello requiere que el investigador maneje directamente la información que recibe (Willig, 2013) y se concentre en describir las experiencias de las personas, dejando de lado, tanto como sea posible, sus propias experiencias (Hernández et al., 2014). El análisis fenomenológico interpretativo, por su parte, pone especial énfasis en la descripción y elaboración por parte del investigador de las interpretaciones que los y las participantes hacen del significado de sus propias experiencias de vida (Hernández et al., 2014). Este enfoque parte del supuesto de que es imposible producir una descripción pura de la experiencia, y por tanto busca posicionar la descripción inicial de la experiencia subjetiva en relación a un contexto más amplio (social, cultural, económico, en ocasiones teórico también) desde el cual el investigador puede dar mayor sentido a la manera cómo se elaboran los significados brindados desde la experiencia subjetiva de quienes participan (Willig, 2013).

Historia de vida

A diferencia del análisis narrativo, que se concentra sobre todo en la manera en que se narran las situaciones (en términos de estructura, temas predominantes, coherencia, contexto social), el propósito del diseño de historias de vida es analizar la experiencia de una o más personas como modelo ejemplar de un fenómeno de estudio más amplio (Pistrang & Barker, 2012). De esta manera, si bien las técnicas de recojo de información son similares en tanto se concentran en la línea autobiográfica de las personas, la historia de vida resalta aquellos procesos que dan cuenta de cómo se forma la identidad y trabaja sobre los recuerdos de situaciones personales específicas. Por ello, además de las múltiples entrevistas a profundidad, también se apoya en material complementario como diarios, fotografías o videos (Pistrang & Barker, 2012; Willig, 2013).

Análisis narrativo

El análisis narrativo describe y analiza historias de vida y experiencias individuales, incluyendo la interacción de la persona con su entorno, con el objetivo de entender el problema de estudio. En este diseño, se entiende por narrativa un texto hablado o escrito que da cuenta de una serie de eventos y acciones cronológicamente conectados (Creswell et al., 2007). Es decir, se analiza la historia de vida, pasaje o acontecimiento(s) propiamente dichos; el ambiente (tiempo y lugar) en el cual vivió la persona o grupo, o en el que sucedieron los hechos; y las interacciones, la secuencia de eventos y los resultados. En este proceso, el investigador primero reconstruye la historia del individuo o la cadena de sucesos casi siempre de manera cronológica (de los primeros hechos a los últimos), y posteriormente la narra bajo su óptica, la describe sobre la base de la evidencia disponible e identifica categorías y temas emergentes en la información narrada. Las categorías y temas provienen de las historias contadas por las personas participantes, así como de los documentos, los materiales y la propia narración del investigador (Hernández et al., 2014).

La información se obtiene fundamentalmente de autobiografías, biografías, entrevistas, documentos, artefactos, materiales personales y testimonios. En este diseño, más que un marco teórico, se utiliza una perspectiva que provee de estructura para entender al individuo o grupo. Hay dos tipos de análisis narrativo: el autobiográfico, que puede ser de una persona, grupo o comunidad e incluir testimonios orales en vivo de los y las actores participantes, y el tópico, que se centra en una temática, suceso o fenómeno (Hernández et al., 2014).

Análisis discursivo

El análisis discursivo se enfoca en estudiar el papel del lenguaje en la construcción de la realidad social; es decir, en el uso que se hace del lenguaje. No se centra en captar los significados literales, sino más bien en lo que los individuos o las culturas logran a través del lenguaje, haciendo preguntas sobre la construcción del significado (Potter & Wetherell, 1987). Este tipo de diseño se centra en la variabilidad de las interpretaciones, y pone de manifiesto los puntos de partida y los supuestos que rara vez se expresan, pero que son implícitamente una parte de la forma particular del habla. El estudio del discurso se puede dividir en tres dominios: el estudio de la interacción social; el estudio de la mente, del sí mismo y de la creación de sentido; y el estudio de la cultura y las relaciones sociales. Para llevar a cabo el análisis del discurso generalmente se seleccionan textos, los cuales pueden ser desde transcripciones de entrevistas grabadas hasta guiones de cine o anuncios (Mckinlay & McVittie, 2009).

La psicología discursiva examina la forma en que los recuerdos y los estados del pensamiento son hechos relevantes en el habla y en las acciones de las personas, parte del proceso del contexto discursivo local. Asimismo, enfatiza la manera en que las personas despliegan su sensibilidad para inferir sus propios estados emocionales a partir de su discurso (Mckinlay & McVittie, 2009).

Análisis conversacional

El análisis conversacional tiene como objetivo describir, analizar y entender la conversación como una característica básica y constitutiva de la vida social humana. Se focaliza en las acciones sociales que se producen en la interacción natural de las personas, enfatizando la forma en que las secuencias de expresiones son organizadas y diseñadas para acompañar las acciones específicas de los individuos. Además, identifica secuencias de acciones con particulares expectativas, las cuales se espera sean desplegadas por cualquier hablante competente (Mckinlay & McVittie, 2009).

La información analizada puede incluir observaciones ocurridas naturalmente o de la conversación ordinaria (por ejemplo, una conversación entre amigos), así como observaciones suscitadas en el ambiente organizacional (entrevistas dentro del aula, entrevistas de dominio oral, conferencias). Los aspectos principales que se toman en cuenta en el análisis son: organización de secuencias, toma de turnos, prácticas de reparación, sintaxis de la conversación, estructura de los eventos del habla e integración de la voz y el gesto. Los análisis deben demostrar cómo los hablantes/usuarios nativos

y no nativos de un idioma, o ambos, despliegan estos aspectos de la competencia interaccional para comunicarse o aprender un idioma. Las estrategias de recolección de información incluyen la recolección de cintas de vídeo o audio donde se registre la interacción de la conversación (Mckinlay & McVittie, 2009).

Investigación-acción participativa

El diseño de investigación-acción participativa tiene como propósito fundamental aportar información que guíe la toma de decisiones para programas, procesos y reformas estructurales, por lo que busca transformar y mejorar una realidad partiendo de problemas prácticos vinculados con un ambiente o entorno específico. En tal sentido, implica la total colaboración de los y las participantes en la detección de necesidades y en la implementación de los resultados del estudio. Las formas de obtener la información dependen de las necesidades de la comunidad, pudiendo emplearse herramientas desde un enfoque cualitativo y cuantitativo (Creswell et al., 2007). Este tipo de diseño tiene tres fases esenciales: observar (construir un bosquejo del problema y recolectar información), pensar (analizar e interpretar) y actuar (resolver problemas e implementar mejoras). Estas fases se dan de manera cíclica, una y otra vez, hasta que el problema haya sido resuelto, el cambio se logre o la mejora se introduzca satisfactoriamente (Hernández et al., 2014).

Se encuentran dos tipos de diseño de investigación-acción participativa: participativo y práctico. En el primero se estudian temas sociales que constriñen las vidas de las personas de un grupo o comunidad, resaltando la colaboración equitativa de los y las participantes en todo el proceso del estudio (desde el planteamiento del problema hasta la elaboración del reporte) y la implementación de acciones producto de la indagación. Un estudio de este tipo se centra en cambios que mejoren el nivel de vida y desarrollo humano de los individuos. Por su parte, el diseño práctico investiga las prácticas locales (del grupo o comunidad) e involucra la indagación individual o en equipo. Se centra en el desarrollo y aprendizaje de las personas participantes e implementa un plan de acción para resolver el problema, introducir la mejora o generar el cambio (Hernández et al., 2014).

Etnografía

El objetivo básico de la etnografía es describir y analizar ideas, creencias, significados, conocimientos y prácticas de grupos, culturas y comunidades. Apunta a describir sistemáticamente las características de los fenómenos, descubrir asociaciones entre ellos, y generar y refinar categorías conceptuales, buscando reconstruir las

categorías que las personas participantes utilizan para conceptualizar sus propias experiencias y su visión del mundo (Vieytes, 2004). Los grupos o comunidades estudiados en diseños etnográficos poseen algunas de las siguientes características: involucran a más de una persona; pueden ser grupos pequeños (una familia) o grupos grandes; los individuos que los conforman mantienen interacciones con regularidad y lo han hecho durante cierto tiempo; representan una manera o estilo de vida; comparten creencias, comportamientos y otros patrones; y/o tienen un propósito común.

Método clínico-crítico

El método clínico-crítico investiga la lógica y el conocimiento del individuo y permite al evaluador formular contra-ejemplos para profundizar en su razonamiento. Se interesa en los niveles sucesivos de organización del pensamiento y la conducta, y valora los cambios cualitativos por sobre los cuantitativos. Es decir, apunta a observar la lógica y los procedimientos mentales y no únicamente las respuestas finales cuando las personas resuelven problemas. El método clínico-crítico permite llegar a conclusiones no solo en torno a lo que la persona manifiesta verbalmente, sino a partir de la observación de la forma en que aborda las tareas y manipula los materiales (Delval, 2001; Ducret, 2004). El investigador puede ir orientando al sujeto que no muestra ninguna estrategia para resolver el problema o evidencia estrategias fallidas, haciéndole preguntas o sugiriéndole procedimientos, siguiendo una variante de la entrevista clínica-crítica propuesta por Inhelder (Parrat, 2016).

Referencias del Apéndice

- Álvarez-Gayou, J. L. (2003). *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*. Paidós Educador.
- Charmaz, K. (2006). *Constructing grounded theory. A practical guide to through qualitative analysis* [Construyendo teoría fundamentada. Una guía práctica para el análisis cualitativo]. SAGE Publications.
- Creswell, J. (2013). *Qualitative inquiry and research design. Choosing among five approaches* [Investigación cualitativa y diseño investigativo. Elegir entre cinco enfoques]. SAGE Publications.
- Creswell, J., Hanson, W., Clark, V., & Morales, A. (2007). Qualitative research designs: Selection and implementation [Diseños de investigación cualitativa: Selección e implementación]. *The Counseling Psychologist*, 35(2), 236-264. doi: 10.1177/0011000006287390
- Delval, J. (2001). *Descubrir el pensamiento de los niños: Introducción a la práctica del método clínico-crítico*. Ediciones Paidós.
- Ducret, J.J. (2004). *Methodes clinique-critique Piagetienne*. [Método clínico-crítico Piagetiano]. Service de la Recherché en Education.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill Interamericana.
- Mckinlay, A., & McVittie, C. (2009). *Social psychology and discourse* [Psicología social y discurso]. Wiley-Blackwell.
- Mertens, D. (2010). *Research and evaluation in education and psychology: Integrating diversity with quantitative, qualitative, and mixed methods* [Investigación y evaluación en educación y psicología: Integrando la diversidad con métodos cuantitativos, cualitativos y mixtos]. SAGE Publications.
- Parrat, S. (2016). Conversaciones libres con los niños: El método clínico Piagetiano. Relación entre teoría y método. En S. Frisancho (coord.), *Ensayos Constructivistas* (pp. 51-76). Fondo Editorial PUCP.
- Pistrang, N., & Barker, C. (2012). Varieties of qualitative research: A pragmatic approach to selecting methods [Variedades de investigación cualitativa: un enfoque pragmático para seleccionar métodos]. En H. Cooper, P. M. Camic, D. L. Long, A. T. Panter, D. Rindskopf & K. J. Sher (Eds.), *APA handbook of research methods in psychology: Volume 2. Research designs: Quantitative, qualitative neuropsychological, and biological* (pp. 5-18). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/13620-001>

- Potter, J., & Wetherell, M. (1987). *Discourse and social psychology. Beyond attitudes and behavior* [Discurso y psicología social. Más allá de las actitudes y el comportamiento]. Sage Publications.
- Strauss, A., & Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Universidad de Antioquia.
- Vieytes, R. (2004). *Metodología de la investigación en organizaciones, mercado y sociedad: Epistemología y técnicas*. De las Ciencias.
- Willig, C. (2013). *Introducing qualitative research in psychology* [Introduciendo la investigación cualitativa en psicología]. McGraw Hill Education.

Apéndice B

Ética en la investigación con seres humanos

Lista de verificación sobre la aplicación de los principios

La siguiente lista de verificación incluye un conjunto de ítems que son considerados por los Comités de Ética de la Investigación de la Universidad al momento de evaluar y dictaminar los proyectos. Además de la lista, usted presentará su proyecto de investigación. Por favor, es importante que señale con claridad en la parte metodológica quiénes son las personas participantes de la investigación (perfil y número, entre otros elementos), qué técnicas de recolección de información serán aplicadas y cómo se realizará el trabajo de campo.

Instrucciones: para cada uno de los ítems presentados, marque con un aspa (X) si ha sido incluido en el proyecto, en el Protocolo de Consentimiento Informado (PCI) o si no es aplicable a la investigación. **Los bloques sombreados no deben ser marcados.** Usualmente, la mayoría de estos ítems deben incorporarse en el PCI, previa evaluación del investigador.

Ítems	Ha sido incluido en el proyecto	Ha sido incluido en el o los PCI	No aplica al estudio
Principio de respeto por las personas			
Se ha evaluado la pertinencia de desarrollar un PCI para cada tipo o perfil de participante en la investigación.			
Se ha evaluado la pertinencia de desarrollar un PCI por cada instrumento de recojo de información.			SSSSS
En caso no sea posible obtener un PCI firmado, se han descrito y justificado procedimientos alternativos de consentimiento informado (por ejemplo: audio, huella, video, etc.). Ver documento: “Compromiso ético para trabajos de campo con poblaciones diferentes”.			
Se informa claramente el propósito de la investigación al participante (considerar el perfil del mismo).			
Se solicita expresamente el consentimiento del participante.			
Se informa al participante que cualquier duda que tenga sobre la investigación será absuelta.			
Se informa al participante que puede retirarse del estudio en cualquier momento y sin perjuicio alguno, así como abstenerse a participar en alguna parte de la investigación que le genere incomodidad (por ejemplo: abstenerse a responder una pregunta de una entrevista).			

Ítems	Ha sido incluido en el proyecto	Ha sido incluido en el o los PCI	No aplica al estudio
En caso los/las participantes requieran alguna forma de tutela (menores de edad), además de los PCI para los tutores, se han desarrollado los respectivos Protocolos de Asentimiento Informado (PAI).			
Se informa al participante si los datos recolectados quedarán disponibles para futuras investigaciones y/o productos derivados de estas (por ejemplo: ponencias, videos, reseñas en blogs, etc.).			
En caso trabaje con participantes de instituciones públicas o privadas (por ejemplo: centros educativos, empresas, hospitales, etc.) y/o información interna de estas, se expone sobre el proceso de autorizaciones necesarias para realizar el trabajo de campo.			
En caso trabaje con comunidades indígenas o campesinas, se explica el proceso de autorización para el trabajo de campo en la localidad.			
Principio de beneficencia y no maleficencia			
Se han evaluado los posibles riesgos para las personas participantes y qué medidas tomará para mitigarlos. Considere que los riesgos pueden ser físicos, psicológicos, económicos, entre otros tipos.			
Se informa a los/las participantes sobre dichos riesgos.			
Se han evaluado los posibles riesgos para los propios investigadores y las medidas adecuadas para mitigarlos (por ejemplo: seguros de salud, contactos en casos de emergencia, normas de seguridad en el laboratorio, etc.).			
Principio de justicia			
Se informa a las personas participantes la forma en que podrán tener acceso a los resultados de la investigación (devolución de resultados). Considere que este proceso debe ser realizado según el perfil del participante y las posibilidades logísticas del investigador.			
Principio de integridad científica			
Se informa o consulta a las personas participantes si su identidad será tratada de manera declarada, confidencial o anónima ^(a)			
Se informa a las personas participantes los procedimientos utilizados para el manejo y cuidado de la información, tiempo de almacenamiento, acceso y/o destrucción de la misma (por ejemplo: "la información obtenida será almacenada en una PC personal al que solo accederán los miembros del equipo por un periodo de cinco años y, luego, será borrada" ^(b)).			
En caso de técnicas de recolección de información que involucren a terceros (por ejemplo: <i>focus group</i>), se informa a las personas participantes los procedimientos a seguir respecto a la información dada por terceros. Considere que, en principio, los y/o las participantes deberán guardar confidencialidad de lo dicho por otros/otras participantes en actividades grupales.			

Ítems	Ha sido incluido en el proyecto	Ha sido incluido en el o los PCI	No aplica al estudio
Principio de responsabilidad			
En caso que la investigación se haga en equipo, se ha previsto que todos sus integrantes conozcan estos principios y la forma de aplicarlos en la investigación.			
En caso que la investigación cuente con un(a) asesor(a) y/o esté inscrita en un grupo de investigación, se les nombra explícitamente.			
En caso la investigación involucre manipulación de equipos (por ejemplo: electrónicos, mecánicos, médicos, etc.), se ha verificado que se conocen y utilizan los protocolos de seguridad correspondientes.			
Se informa a las personas participantes que para absolver consultas sobre temas de ética de la investigación pueden comunicarse con el Comité de Ética de la Investigación (CEI) al correo electrónico: etica.investigacion@pucp.edu.pe .			

^(a) La participación en la investigación es declarada cuando el investigador conoce la identidad del participante y reporta expresamente la misma en la publicación correspondiente. La participación en la investigación es confidencial cuando el investigador conoce la identidad del participante pero no la reporta expresamente. La participación en la investigación es anónima cuando el investigador no conoce la identidad del participante y tampoco la reporta expresamente.

^(b) El CEI sugiere que los tesis de licenciatura guarden la información (grabaciones, transcripciones, etc.) por tres años desde la aceptación y publicación de la tesis. Para investigadores en general y tesis de post grado, el CEI sugiere que la información se guarde por al menos cinco años desde la publicación de los productos académicos.

Apéndice C

Consideraciones metodológicas y éticas para la recolección de información cualitativa primaria y secundaria no presencial y/o virtual/digital en psicología

El acceso y uso cada vez más generalizado y habitual del Internet en ámbitos educativos, laborales, socio/relacionales, académicos, entre otros, le convierte en un escenario privilegiado para el estudio de situaciones e interacciones cotidianas y novedosas que suceden de manera no presencial, sincrónica y asincrónica, en un entorno virtual donde los investigadores sociales contemporáneos tienen mucho por aprovechar. El internet, al permitir también el despliegue de nuevos canales y modos de gestión de la información, favorece el acceso a contextos, poblaciones y temas que antes resultaban complicados de estudiar, por limitaciones económicas, de tiempo, coyunturales, geográficas, entre otras (Braun et al., 2017; López-Gil, 2017).

Este apéndice tiene por objetivo presentar cómo se puede aprovechar el internet y el uso de técnicas de recolección de información no presenciales, para investigar bajo una metodología cualitativa a distancia, o para adaptar una investigación cualitativa, inicialmente diseñada para conducirse presencialmente, a una modalidad a distancia.

Al adaptar un estudio cualitativo a una modalidad a distancia o al diseñarlo bajo dicha modalidad, es importante considerar lineamientos éticos, epistemológicos y metodológicos, que permitan acotar el objeto de estudio, pues lo virtual/digital otorga espacios extremadamente amplios de indagación. Por esta razón resulta fundamental definir con solidez teórica el constructo y/o fenómeno a estudiar y delimitar, con exactitud, el/los espacio/s virtual/es y/o digital/es específico/s en los que ocurre y este puede ser mejor documentado y analizado. Dada la riqueza y peculiaridad de los entornos virtuales y los recursos digitales, en contraposición a los físicos y/o presenciales, resulta pertinente brindar algunas definiciones y distinciones introductorias para comprender su especificidad (López-Gil, 2017; Miller & Slater, 2000):

- *Virtual*: capacidad de las tecnologías comunicativas de constituir realidades e interacciones en Internet. Por ejemplo, webs, juegos de realidad virtual, entre otros.

- *No virtual o digital*: materiales o recursos a los que se accede a través de una descarga o de una consulta a través de Internet. Por ejemplo, lecturas, videos, audios, entre otros.
- *No digital o entorno físico*: Entorno sin internet. Por ejemplo, libros, conversaciones, interacciones físicas, entre otros.
- *Entorno digital*: herramientas, recursos, canales a los que se accede con Internet. Por ejemplo, Google.

Estas distinciones denotan el tipo de información, entorno y medios con los que es posible realizar una investigación no presencial, en este caso, cualitativa, considerando estrategias específicas para la recolección de información en tiempo real (sincrónico) o diferido (asincrónico). Como ya se indicó, este apéndice busca presentar las técnicas y/o estrategias de recolección de información cualitativa no presencial, mayoritariamente facilitadas por el recurso del Internet, considerando su calidad y rigor, así como las ventajas a nivel de optimización de tiempo y recursos económicos que las mismas ofrecen (Braun et al., 2017).

Para favorecer la comprensión del contenido de este apéndice, el mismo se estructura según los tipos de información cualitativa que puede llegar a ser recogida por medio de técnicas y/o estrategias no presenciales: (1) *información primaria*, donde el investigador juega un rol activo y de primera mano en la generación del material de análisis requerido para el logro de sus objetivos de investigación, valiéndose de recursos virtuales y/o digitales, sincrónicos y asincrónicos, para la recolección de la información, y (2) *información secundaria*, recuperada por el investigador sin que éste haya intervenido en su generación, es decir, el material de análisis preexiste al estudio y se identifica, durante el planteamiento y desarrollo de la investigación, como pertinente de analizar para el logro de los objetivos de la misma, en este caso no se aludirá propiamente a técnicas de recolección de información sino a estrategias y lineamientos metodológicos y éticos para el trabajo con material cualitativo preexistente o no generado directamente para la investigación en curso.

Antes de ver con detalle las condiciones para la recopilación de ambos tipos de información, es importante señalar que las dos son igual de importantes y válidas para la producción de conocimiento y que su elección dependerá del propósito y abordaje epistemológico de la investigación, e incluso ambos tipos de información pueden ser utilizados simultáneamente, si ello favorece el logro del objetivo de la investigación.

Información primaria

Como ya se indicó, este tipo de información es recogida de primera mano por el investigador para atender el propósito del estudio. Para ello, se elaboran o adaptan instrumentos cualitativos y se establece el contacto con participantes con características particulares según los requerimientos de la investigación, quienes, de manera sincrónica o asincrónica, proveerán la información primaria necesaria para atender el/los objetivo/s de la misma. A continuación, se presentan las principales técnicas con sus respectivas consideraciones metodológicas y éticas, categorizadas en dos tipos: técnicas tradicionales cualitativas adaptadas a la no presencialidad y técnicas cualitativas propias de medios virtuales.

Técnicas tradicionales cualitativas adaptadas a la no presencialidad.

Las técnicas tradicionales cualitativas a distancia se aplican de un modo similar al presencial, pero recurriendo a medios de comunicación virtual. A continuación, se ahondará en algunos detalles particulares de su aplicación a distancia.

Entrevista virtual (Hanna & Mwale, 2017)

- La entrevista virtual es bastante similar a la realizada presencialmente. La diferencia reside en el medio por el cual se ejecuta. Se sugiere usar plataformas de videollamadas como Skype, Zoom o Google Meet, entre otros aplicativos de fácil acceso y flexibilidad para las personas participantes, recomendando que el entrevistador esté, previo a la entrevista, familiarizado con la plataforma de videoconferencia para evitar inconvenientes técnicos.
- Los/las participantes siempre tendrán la libertad de brindar la entrevista con o sin video, según qué tan cómodos se sientan con ello y las facilidades de conectividad y dispositivos tecnológicos con los que cuenten. El investigador deberá procurar tener su cámara prendida como condición empática y de cercanía con sus participantes.
- La entrevista virtual brinda beneficios al investigador como la facilidad de coordinación, al no tener que trasladarse para su ejecución. Otro beneficio reside en que la interacción virtual permite incluir elementos audiovisuales durante la entrevista. Además, si se graba el video (previo consentimiento del participante), se pueden revisar los detalles no verbales en este.

Grupos focales o de discusión en videoconferencias (Fox, 2017; Giles, 2017)

- Los grupos focales también son bastante similares a los realizados presencialmente. La diferencia reside en el medio por el cual se realiza. Se utilizan para captar una serie de perspectivas e ideas a partir de las interacciones de las personas participantes, lo que crea información colectiva sobre un tema específico. El grupo focal es moderado por el investigador.
- Al realizar grupos focales en línea, se puede acceder a poblaciones de difícil contacto. Además, otorga a las personas participantes más confianza y cierto control sobre la situación, al llevarse a cabo virtualmente.
- Los grupos focales a distancia pueden llevarse a cabo de dos modos, cuya elección depende de la necesidad de espontaneidad y grado de reflexión en las personas participantes para responder a la pregunta de investigación:
 - *Sincrónico*: Son grupos focales realizados en tiempo real. Se dan en periodos entre 45 a 90 minutos en una sala de videoconferencias como Skype, Zoom o Google Meet. En este tipo de grupo focal se señalan sus posturas e ideas sobre el tema a discutir en tiempo real, por lo cual posee mayor dinamismo e inmediatez. Más aún, ofrece un lenguaje más coloquial e informal.
 - *Asincrónico*: Estos grupos focales se llevan a cabo mediante foros de discusión en línea que funcionan por períodos prolongados de tiempo: semanas o incluso meses. Este tipo de grupo focal es más largo y reflexivo. Permite a las personas participantes editar sus mensajes antes de publicarlos, lo que aporta al esclarecimiento de las ideas, aunque con menor inmediatez.
- En cuanto a las consideraciones éticas específicas de esta técnica virtual, es importante comunicar las reglas de la interacción para que el intercambio de ideas se lleve a cabo en orden. En los grupos focales sincrónicos, los observadores deben ser presentados por el moderador y cumplir su función de modo no participante. Se debe cuidar el lenguaje con el que se comunican los mensajes durante los foros o reuniones. Evitar el uso de emoticones o mayúsculas para preservar la buena convivencia durante las discusiones. Asimismo, el moderador debe estar atento a cualquier cambio en el estado emocional de las personas participantes a partir de los comentarios colocados en los foros o durante la reunión, para evitar malentendidos que conduzcan a angustias. Para evitar esto, se puede dar un mensaje de validación de las intervenciones, asegurando que todas las opiniones e ideas son importantes.

Finalmente, es importante asegurarse de que las personas que participen no tendrán un distractor que dificulten la fluidez de la discusión, sobre todo en los grupos focales sincrónicos. Para ello, es importante que se comunique el tiempo aproximado de la reunión y que se aseguren los medios necesarios para su realización. Por ejemplo, tener a disposición una computadora con internet y estar en un espacio privado por 2 horas, en caso de reunión sincrónica, o de las condiciones requeridas para la investigación, en caso de grupos focales asincrónicos.

- Las personas participantes del estudio deben ser de un número moderado para que el moderador pueda tener un mejor manejo de las discusiones. Se sugiere un promedio de 5 participantes para los grupos focales sincrónicos, y de 12 para los grupos focales asincrónicos. Se sugieren las estrategias de incorporación de información de la investigación cualitativa tradicional.

Encuestas cualitativas (Terry & Braun, 2017)

- La encuesta cualitativa es una técnica utilizada para los análisis textuales y está comúnmente asociada a metodologías cuantitativas. Sin embargo, tiene un gran potencial en el análisis cualitativo porque permite analizar datos obtenidos de preguntas abiertas, otorgando tiempo al participante para formular sus respuestas y ordenarlas según su experiencia en el fenómeno explorado.
- La función de esta técnica aplicada a distancia es recabar datos cualitativos de manera rápida, sencilla y a un gran número de participantes. Se sugiere utilizarla cuando se tenga como objetivo explorar en las experiencias de las personas y sus prácticas, sus percepciones y su comprensión sobre los distintos significados del tema de investigación. También puede utilizarse para investigar en temas considerados delicados. Por ejemplo, Opperman et al. (2014; en Braun et al., 2018) utilizaron esta técnica para indagar sobre experiencias en torno al orgasmo, en la que se pidió a las personas participantes que respondan 16 preguntas. Además, las encuestas cualitativas dependen menos de las habilidades de los investigadores para la recopilación de datos, lo que hace apropiado su uso por investigadores tanto expertos como novatos.
- Para el diseño de la encuesta en línea es importante considerar el contenido, la estructura y el formato. Para ello, el software que se elija va a cumplir un papel crucial porque va a determinar el aspecto y funcionamiento de la

encuesta, lo que puede significar un replanteamiento de la estructura y el formato de las preguntas. Algunos softwares que pueden utilizarse son Google forms, Survey Monkey, entre otros. Para generar el contenido y la estructura se requiere pensar en las preguntas, tal y como se hace al formularlas para una entrevista semi estructurada tradicional, pero pensando también en las posibles respuestas, en la cantidad de preguntas formuladas, en el modo en que se pregunta y en el orden en el que irán.

- En cuanto al formato, las encuestas en línea deben contar con lo siguiente:
 - o *Título*: Debe ser claro, comprensible y libre de ambigüedades.
 - o *Instrucciones*: Deben ser claras, cortas, específicas y deben contener un ejemplo del tipo de pregunta que se realizará. Se hacen para introducir la encuesta, pero también se pueden añadir instrucciones a alguna pregunta de contenido que sea compleja de entender.
 - o *Protocolo de consentimiento informado*: Es similar al protocolo presencial y siguiendo las sugerencias mencionadas en el acápite de consideraciones éticas, y haciendo mención del software que se utilizará, así como a la forma en que se registrará la aceptación del participante: aceptación vía correo, en el audio previo a la aplicación de la técnica de recojo de información, etc.
 - o *Preguntas de contenido*: Se formulan preguntas abiertas en las que el participante puede responder como prefiera y explayarse hasta donde lo considere necesario. Las preguntas cortas, claras y abiertas que solo piden una respuesta a las personas participantes, pero también invitan a la explicación y la elaboración, tienden a funcionar mejor. Se sugieren preguntas que eviten la dicotomía y se centren en la caracterización y explicación. Estas preguntas comienzan con palabras como "cómo" o "por qué", o incluyen una invitación para "explicar", por ejemplo, "¿Por qué crees que...?". Se pueden incluir frases que aluden al sentido de la pregunta, como "según tu opinión" o "según tu experiencia". También, sirve mucho categorizar los tipos de preguntas. Por ejemplo, preguntas "cognitivas" para preguntas en lo que se consulta sobre lo que se "piensa" y pregunta "emocionales" para consultar sobre lo que se "siente". Se recomiendan entre 3 a 30 preguntas para una encuesta cualitativa. Esto va a depender del objetivo de la investigación.
 - o *Preguntas sociodemográficas*: Se consulta sobre datos como la edad, sexo, género, ocupación, nivel de educación, entre otros datos relevantes para la investigación. Generalmente, para preguntar, se utiliza una combinación

de casillas de verificación o click, con algunas preguntas abiertas, de ser necesario.

- o Al final de la encuesta, se puede redactar un mensaje de agradecimiento por la participación y se puede dejar un correo de contacto por si hay dudas o consultas sobre la investigación.
- Esta técnica aplicada a distancia permite acceder a participantes de características variadas y no solo a grupos hegemónicos con los que habitualmente se investiga. Para acceder a ellos, se utilizan estrategias de incorporación de participantes como la invitación, la bola de nieve o la convocatoria mediante redes sociales.
- Para analizar los datos obtenidos, se utiliza cualquiera de los análisis cualitativos recurrentes en el análisis cualitativo tradicional: análisis de contenido, análisis temático, entre otros.

Observación plena y periférica (Angulo & Catalán, 2017; Orellana & Sánchez, 2006)

- La observación es una técnica que utiliza todos los sentidos, especialmente la vista, para el estudio de un fenómeno determinado. En medios virtuales, la observación se vincula mucho con métodos más participativos como la etnografía virtual.
- La función de esta técnica es recabar y describir información sobre eventos, comportamientos y situaciones que se dan en un entorno social elegido para estudiarse. Por tanto, es importante delimitar qué se observa, a quién se observa, de qué modo se observa, en qué momento se observa, dónde se observa, cómo se registra la información y cómo se analizarán los datos recogidos (Angulo & Catalán, 2017). Según Orellana y Sánchez (2006), la observación en medios virtuales puede ser de dos tipos:
 - o *Observación plena*: Observación en la que el investigador se involucra en una comunidad virtual, en un primer momento, presentándose a sí mismo, a los objetivos del estudio y solicitar la colaboración de la comunidad. En otro momento, hace uso de herramientas de comunicación sincrónicas y asincrónicas para promover la participación activa de las personas participantes con la ayuda de instrumentos elaborados previamente. Es similar a la observación participante de la investigación cualitativa tradicional.
 - o *Observación periférica*: Observación en la que el investigador es un espectador de las interacciones llevadas a cabo por un/una o varios

participantes, lo que permite recabar información superficial como historias compartidas, construcción de significado, estilos de discurso, entre otros temas que surjan de las dinámicas del grupo observado. Se puede hacer mediante grabaciones, de modo asincrónico, o de forma sincrónica, a través de plataformas de videoconferencias, como Zoom.

- Al igual que para las observaciones realizadas en investigaciones cualitativas tradicionales, es fundamental que el investigador haya elegido una técnica de registro de la información observada. En la investigación cualitativa, se suele utilizar el registro anecdótico, pero el tipo de registro dependerá del tipo de información recabada.

Técnicas cualitativas propias de medios virtuales

En esta parte, se presentan técnicas de recolección de información que surgen a partir de la masificación del uso del Internet y que otorgan nuevos modos de recabar información más allá de la inclusión de un medio de comunicación o aplicativo que reemplace la interacción presencial, como sí sucede en las técnicas del acápite anterior.

Diarios solicitados (Meth, 2017)

- Los diarios solicitados son una forma de recopilación de datos que constituyen una técnica en la que se solicita a las personas participantes, comúnmente, que escriban un diario, siguiendo ciertas pautas brindadas por el investigador. De este modo, el diario constituye una fuente de análisis cualitativo. Estos diarios brindan información sobre los sentimientos, experiencias y puntos de vista de los/las que participan, en relación con el objetivo de investigación. Pueden ser de utilidad para indagar en temas privados, difíciles o delicados.
- Los diarios solicitados tienen la función de recabar información acerca de temas cotidianos o experiencias habituales de las personas participantes, pero será complicado utilizar esa técnica para indagar acerca de las ideas que fundamentan sus experiencias, vivencias o actitudes relatadas en el diario. Por tanto, otorga una visión parcial sobre el fenómeno, lo que será apropiado para ciertos objetivos de investigación.
- Los diarios son escritos en un periodo determinado de tiempo y en un momento específico del día, que es previamente pactado con el investigador.

Ello con el objetivo de capturar los cambios relevantes en las opiniones del participante sobre el tema investigado.

- Algunas consideraciones éticas específicas que son importantes de considerar al solicitar diarios son que los compromisos del participante queden bastante claros para que sean cumplidos durante la elaboración de los diarios, sobre todo, acerca de la privacidad de la información consignada en estos. También, debe haber claridad si el diario será escrito/tipeado o si se realizará mediante videos, fotos o audios. Además, es importante que se comunique a las personas participantes que podrían ser consultados para esclarecer algunos detalles de los diarios luego de que el periodo de elaboración de estos culmine.
- La elección de participantes y su incorporación va a estar estrechamente ligada al objetivo de la investigación. Se pueden acceder a las personas participantes con las *estrategias de incorporación de participantes* sugeridas por la investigación cualitativa tradicional. Lo más importante es poder identificar cuántos diarios se deben obtener.
- El diseño de investigación utilizando diarios debe ser cuidadoso. Es recomendable brindar las indicaciones sencilla y claramente, y señalar que es fundamental el cumplimiento de las pautas para la escritura del diario. Si se malinterpreta el propósito, el participante podría perder el interés. Para la investigación a distancia, el diario, si es escrito, se puede escribir en cualquier procesador de texto. Existen dos enfoques para la escritura de los diarios solicitados, que son los siguientes:
 - El primer enfoque es abierto, que implica proporcionar un conjunto de instrucciones cuando se inicia el diario sin ninguna orientación adicional. Se puede brindar al participante un documento en el que escriba el diario, en el cual, por ejemplo, en la portada, el investigador haya colocado las indicaciones para su elaboración. Es apropiado cuando se quiere investigar sobre las experiencias e interpretaciones de ciertas problemáticas otorgando más agencia a las personas participantes.
 - El segundo enfoque es útil si se buscan resultados más consistentes y regulares, pues se brinda orientación, estructura y asesoramiento al participante para que lleve a cabo su diario y, de este modo, asegurar el cumplimiento de los objetivos de la investigación y evitar confusiones en las personas participantes al realizar el diario. Es apropiado cuando se quiere investigar sobre las experiencias e interpretaciones de ciertas

problemáticas, pero cuidando la estructura e indicaciones a lo largo del tiempo de ejecución del diario.

- Meth (2017) sugiere los siguientes pasos a seguir al solicitar diarios:
 - Identificar a las personas participantes que podrían participar en la investigación, tomando en cuenta los objetivos de esta.
 - Identificar el número de participantes, considerando que no todos culminan la tarea, pues pueden desinteresarse de la actividad en el camino. Se sugiere invitar a un 10% más de participantes.
 - Determinar el modo en que se solicitarán los diarios y preparar los materiales necesarios. Se puede solicitar que los diarios sean escritos, en audio, con fotografías o videos, lo que sea más recomendable para el cumplimiento de los objetivos. Se sugiere evitar suponer que las personas que participan tienen acceso a todas las tecnologías, es mejor elegir tecnologías que sean de fácil uso y acceso.
 - Identificar el periodo de escritura o elaboración del diario. Meth (2017) sugiere más de 20 diarios con entre 5500 y 13000 palabras en un lapso de tiempo de por lo menos 2 semanas. De todos modos, esto va a depender del objetivo de la investigación.
 - Redactar las instrucciones del diario de forma clara y precisa, utilizando ejemplos que ilustren lo que se espera que se produzca en el diario.
 - Realizar un piloto para visibilizar la claridad de las instrucciones, la comprensión de estas indicaciones, la viabilidad en la elaboración de los diarios y si realmente se están recabando los datos esperados.
 - Decidir cómo iniciará la producción de diarios. Se sugiere una reunión para explicar, discutir, presentar las consideraciones éticas y obtener el consentimiento de cada participante.
 - Recopilar los datos de los diarios. Se puede realizar la recopilación por correo electrónico.
- El análisis de información se puede realizar con las técnicas de análisis cualitativo tradicional y con el apoyo de softwares de análisis cualitativo.

Entrevistas por Chat (Lannutti, 2017)

- El chat permite, a través de aplicaciones basadas en Internet, realizar interacciones basadas en texto en tiempo real, entre dos o más personas.
- Esta técnica permite interactuar de modo conveniente y económico con uno/una o más participantes. También, es útil si para la exploración de un

fenómeno se indaga sobre sus experiencias y no es indispensable analizar su conducta no verbal. Asimismo, permite acceder a participantes de forma más sencilla, superando distancias y permitiendo una recolección de datos más sencilla, ya que no es necesario transcribir.

- Para realizar una entrevista por chat se sugieren los siguientes pasos:
 - o *Diseñar una guía de entrevista apropiada:* Se pueden utilizar entrevistas semi-estructuradas o abiertas porque el chat favorece la interacción. De todos modos, una guía de entrevista semi-estructurada se aconseja más porque permite mantener más fácilmente una misma estructura de indagación en las distintas entrevistas realizadas, lo que favorece el análisis de datos. Además, se debe elegir la aplicación de chat que se utilizará. Algunas opciones son el chat de Google, Whatsapp, Messenger y otras.
 - o *Solicitar el consentimiento informado:* Se solicita el consentimiento informado luego de contactar a las personas participantes. Una opción brindada por Braun et al. (2018) es enviar por internet un formulario en el que se pide al participante marcar la aprobación de las consideraciones y devolverlo con una aceptación escrita, y de ser posible con su firma física o electrónica.
 - o *Conducir la entrevista:* Las entrevistas por chat duran 45 minutos, aproximadamente. Inician con la recabación de los datos sociodemográficos necesarios según los objetivos de la investigación, aunque también estos datos podrían recogerse en un cuestionario vía correo electrónico. Lo importante a tener en cuenta al conducir esta y cualquier otro tipo de entrevista es identificar cuándo se ha explorado lo suficiente sobre un área y, por tanto, resulta oportuno pasar a un siguiente tema. También, es importante mantener la fluidez de la conversación y evitar perder detalles que pueden ser importantes para la indagación sobre el tema.
 - o *Preparar los datos para el análisis:* Es recomendable que se homogenice el lenguaje de la entrevista, desde el uso de abreviaturas propio de la mensajería instantánea a otro más estándar para que sea más comprensible cuando se tengan que citar fragmentos de la entrevista.
- Es similar a la entrevista por encuestas en medios y por correo electrónico.
- El modo de análisis de la técnica inicia con la copia o descarga de las conversaciones de chat y de la homogeneización del lenguaje, descrito

anteriormente. Luego de ello, se pueden hacer uso de los tipos de análisis de la investigación cualitativa tradicional.

Entrevista por correo (Gibson, 2017)

- La entrevista por correo es una técnica que permite recopilar datos cualitativos de forma económica y a profundidad.
- La función de esta técnica es producir relatos escritos que se enriquecen con las experiencias y recuerdos de las personas participantes. Para el entrevistador, esta técnica permite recabar información a un bajo costo económico y de tiempo, y acceder a una mayor diversidad de participantes. Mientras que, para el participante, resulta más flexible, con mayor control de su narración porque puede revisar, editar y reflexionar sobre sus respuestas, además de la confidencialidad que le otorga no estar cara a cara con el entrevistador, a pesar de que la entrevista no sea anónima.
- La entrevista por correo se considera dentro del ámbito privado en la investigación por Internet. Por tanto, no está al nivel de un foro público, aunque sea información producida en línea. Por ello, debe cuidarse la confidencialidad de los datos, sobre todo por los piratas informáticos que podrían acceder a la información. Para evitar eso, se sugiere realizar las entrevistas con un correo seguro, en lo posible, institucional o enviar las entrevistas con una clave. Estas contraseñas deben cambiarse regularmente para evitar posible acceso futuro de piratas informáticos.
- Esta técnica puede llevarse a cabo bajo dos modalidades:
 - o *Sincrónica*: Cuando el participante y el entrevistador acuerdan una fecha y hora conveniente para ambos para llevar a cabo la entrevista, lo que permite al entrevistador indagar y repreguntar en las respuestas específicas del entrevistado.
 - o *Asincrónica*: En la que el entrevistador envía, vía correo electrónico, las preguntas al participante y este puede responder en un periodo de tiempo pactado con el entrevistador, pero no inmediatamente, lo que permite al entrevistado responder según sus tiempos y posibilidades.
 - o Ambos tipos de entrevista por correo guardan mucha similitud con la técnica del chat.
- Para la selección de las personas participantes, es importante considerar que no a muchas personas les agrada escribir largas respuestas y que esto puede limitar la investigación. Por tanto, esta técnica se aconseja para temas

asociados con participantes habituados a la redacción de textos en computadora y con el manejo de internet apropiado para enviar correos electrónicos.

Otras técnicas

- *Completar historias*: Basado en las técnicas proyectivas, provee a las personas participantes estímulos narrativos como inductores de respuestas que brindarán información sobre el objetivo del estudio. Esta técnica da la facilidad de permitir que el participante la elabore en su propio tiempo, reflexionando sobre sus historias y de igual manera permite trabajar temas delicados de una manera respetuosa y poco invasiva (Clarke et al, 2017).
- *Análisis de blogs en internet*: El análisis de blogs provee un acceso único a "documentos de vida" multimedia temporales, que contienen relatos textuales en primera persona de la vida cotidiana, proporcionando grandes cantidades de información de forma instantánea y sencilla (Hookway, 2017). Se considera información primaria cuando el blog es diligenciado por personas que participan de manera voluntaria e informada en el estudio, o cuando el equipo investigador genera este tipo de recurso virtual, buscando recabar y analizar en el mismo las participaciones, intervención e interacción de los seguidores del blog.

Información secundaria

Como se ha mencionado, la información secundaria no es, necesariamente, recogida de primera mano para la investigación en curso. Aunque este tipo de material de análisis no es usado con frecuencia en psicología, resulta una herramienta metodológica muy recursiva para abordar perspectivas interdisciplinarias y complejas que atañen a la disciplina psicológica (Pizarro et al., 2011). Por otra parte, al preexistir al proyecto de investigación, la recolección de este tipo de información resulta muy factible y económica a nivel de recursos y tiempo (Johnston, 2017).

Dado que la recuperación de información secundaria no conlleva en sí el uso de ciertas técnicas para recogerla, pero sí la toma de decisiones en la elección de las fuentes pertinentes al objeto de estudio, este apartado se concentrará en presentar consideraciones, estrategias y lineamientos metodológicos y éticos para el uso de información cualitativa secundaria. Vale señalar también que el análisis de data secundaria es diferente a los meta-estudios de data cualitativa. Estos últimos buscan

evaluar las teorías, métodos y hallazgos de las investigaciones cualitativas existentes para así generar y sintetizar resultados de múltiples investigaciones. Por su parte, el análisis de data secundaria busca abordar nuevas preguntas de investigación a través del análisis de data generada previamente o fuera del estudio en curso (Long-Sutecall et al., 2011).

A continuación, se presentan las consideraciones para el trabajo con dos tipos de información secundaria utilizada en investigaciones psicológicas: información obtenida en estudios previos, e información mediática y cultural disponible en entornos digitales.

Información secundaria obtenida en estudios previos

En este caso se trabaja con data pre-existente para responder a preguntas de investigación que difieren de aquellas formuladas por los investigadores originales que recogieron la información (Johnston, 2017). Así, Glaser (1963) lo define como el proceso de reanalizar data que fue originalmente recogida para cumplir con otros propósitos. Por su parte, Hakim (1982) define el análisis secundario como cualquier análisis posterior que se realiza a partir de un conjunto de datos preexistente, donde se presentan interpretaciones, conclusiones y conocimientos adicionales a los que se reportaron inicialmente (Johnston, 2017).

Entre las razones para realizar un análisis de data secundaria de estudios previos, se destaca la posibilidad de abordar el tema de investigación original desde una nueva perspectiva teórica o conceptual (Long-Sutecall et al., 2011; Sherif, 2018) o estudiar temas de interés adicionales que no fueron abordados en el estudio original (Long-Sutecall et al., 2011). También se pueden realizar análisis adicionales del conjunto de data original (p.ej. utilizar un análisis de datos más sofisticado) o de subsecciones del conjunto de la data original (Long-Sutecall et al., 2011; Sherif, 2018). Por otra parte, la información secundaria de estudios previos permite avanzar en la investigación de temas sensibles en poblaciones vulnerables o difíciles de alcanzar (Long-Sutecall et al., 2011; Ruggiano & Perry, 2017).

Finalmente, el análisis de información secundaria aporta a la formación profesional de investigadores jóvenes que, por motivos de recursos y tiempo, no pueden recopilar data primaria para sus proyectos de investigación (Long-Sutecall et al., 2011). En el caso del contexto formativo y de elaboración de tesis de pregrado, para el cual ha sido desarrollado este documento CHIP, se considera relevante el que los grupos de investigación del Departamento de Psicología que realizan estudios cualitativos, puedan considerar la posibilidad de elaborar archivos de data cualitativa recopilada de sus

estudios previos (con las debidas consideraciones éticas) para que sus estudiantes de tesis dispongan de ellos bajo la modalidad del análisis de información secundaria.

El análisis de información secundaria conlleva ventajas, además de la optimización de tiempo y recursos en su ejecución (Johnston, 2017). Estos son: (1) el acceso a conjuntos de datos más grandes y de alta calidad, como los recogidos por investigadores o instituciones con financiamiento (Johnston, 2017); (2) la oportunidad para reaplicar, reanalizar y reinterpretar información, promoviendo la constante revisión del conocimiento existente, así como la elaboración de nuevas ideas, teorías y modelos, lo que conlleva interpretaciones más precisas o el uso de marcos conceptuales novedosos (Sherif, 2018); y (3) el cuidado de beneficios “sociales”, en cuanto a la protección de poblaciones vulnerables para no enfrentarles más de una vez a experiencias de evaluación sobre temas delicados.

Entre las desventajas que tiene realizar investigaciones con información secundaria de estudios previos, debe reconocerse que la data fue recogida para otro objetivo de investigación, por lo cual, en ocasiones, la información cualitativa específica que el investigador secundario desea explorar no fue recopilada por el estudio original. Asimismo, la data podría no haber sido recogida en la región geográfica de interés, momento en el tiempo o población específica que el investigador secundario podría haber elegido (Johnston, 2017; Sherif, 2018). Cuando esto ocurre, la persona que investiga debe abrirse a la posibilidad de nuevas preguntas de investigación que emerjan a partir de la revisión de la data preexistente. Por otra parte, se da un riesgo de descontextualización de la data, en tanto el investigador secundario no participó en el proceso de recolección y no conoce, de manera exacta y vivencial, la forma en que ésta fue recopilada. Además, dado que la investigación cualitativa involucra la recopilación e interpretación de información subjetiva que se ve atravesada por el contexto social, cultural y político del momento en que fue recogida, su reanálisis posterior, bajo cambios a nivel sociocultural podrían conllevar a que ésta sea malinterpretada (Ruggiano & Perry, 2017).

Asegurar la coherencia entre la pregunta de investigación secundaria y el conjunto de datos existente, por medio de una examinación crítica, cuidadosa y reflexiva de la data, resulta indispensable para minimizar las desventajas del análisis secundario.

Proceso de análisis de información secundaria de estudios previos

El análisis de información cualitativa secundaria es un método de investigación sistemático y flexible que puede ser utilizado de diversas maneras. Para asegurar el rigor

del mismo es muy importante que el objetivo del análisis secundario se describa de forma transparente y claro, detallando las consideraciones metodológicas y éticas acerca del manejo que se hizo de la data primaria. En este sentido, las preguntas de investigación, así como las técnicas de análisis, deben ser lo suficientemente cercanas a las del estudio original, asegurando la sistematicidad del proceso. En tanto el análisis de información secundaria es un ejercicio empírico, su procedimiento involucra una serie de pasos a considerar (Johnston, 2017):

1. Desarrollo de una pregunta de investigación
 - Existen dos formas de desarrollar las preguntas de investigación: (i) pueden surgir a partir de los intereses de los investigadores y de una revisión de la literatura al respecto; o (ii) el investigador puede examinar data preexistente que tenga a su alcance, y sus preguntas de investigación pueden emerger directamente de ésta (Sherif, 2018).
2. Identificación de un conjunto de datos
 - Es fundamental que, durante la búsqueda e identificación de un conjunto de datos, se garantice que la pregunta de investigación encaje adecuadamente con la data primaria (Johnston, 2017).
 - Al seleccionar la data preexistente, algunos investigadores utilizan el conjunto de datos completo para realizar su análisis secundario. Sin embargo, otros investigadores seleccionan secciones del conjunto de datos (p.ej. partes de la entrevista o submuestras de participantes) (Long-Sutthall et al., 2011).
 - Otros investigadores (Long-Sutthall et al., 2011; Ruggiano & Perry, 2017) plantean que se puede combinar conjuntos de data de más de 1 estudio previo (siempre y cuando los objetivos, tipo de muestra, construcción de instrumentos y recojo de la información haya sido similar entre las investigaciones).
3. Evaluación del conjunto de datos
 - Una vez que se ha identificado un potencial conjunto de datos, éste debe someterse a un proceso de evaluación, bajo una serie de pasos cuyos objetivos son: (i) determinar si el conjunto de datos es apropiado para responder a las preguntas de investigación, y (ii) garantizar la congruencia y calidad del primer estudio y su conjunto de datos (Stewart & Kamins, 1993). De esta manera se garantiza si la información es adecuada para abordar el tema de investigación.
 - Pasos a seguir para evaluar el conjunto de datos:

- a) *¿Cuál fue el objetivo del estudio original?* Es importante conocer el objetivo del estudio original, ya que éste influyó en factores como la selección de la población/muestra, la redacción de las preguntas de la encuesta o entrevista y el contexto general del estudio. Se debe identificar las similitudes y diferencias en los objetivos de investigación de los investigadores originales y el investigador que contempla el análisis secundario (Johnston, 2017).
- b) *¿Quiénes fueron los responsables de recopilar la información?* Resulta útil tener contacto con los investigadores originales para así obtener información detallada sobre el recojo de la data. Asimismo, es importante revisar los antecedentes académicos de los investigadores originales y sus estudios previos (p.ej. evaluar si son investigadores reputados y conocidos por realizar investigaciones éticas, íntegras) (Johnston, 2017).
- c) *¿Qué información se recopiló?* Es fundamental que el investigador de data secundaria tenga acceso a la documentación del estudio original, incluyendo los protocolos, cuestionarios y materiales utilizados a lo largo del recojo. Ello permite evaluar si la información se levantó de manera cuidadosa y consistente (Johnston, 2017).
- d) *¿Cuándo se recopiló la información?* Es importante tomar en cuenta el momento en que la data original fue recogida. Algunos estudios colocan un punto de corte para la selección de conjunto de datos (p.ej. data con un tiempo máximo de 3 años de antigüedad) (Johnston, 2017).
- e) *¿Cómo se recopiló la información? ¿Qué metodología se utilizó?* Resulta indispensable conocer la metodología que se utilizó para recoger la data original. Debe evaluarse la construcción y uso de los instrumentos (p.ej. encuestas y entrevistas) mediante una revisión de la literatura utilizada y la documentación del proceso original. Ello permite garantizar la calidad/rigor de la data (p.ej. sistematicidad, transparencia, integridad, coherencia, etc.) También debe examinarse el método de selección de la muestra, la forma en que se manejaron los datos perdidos, etc. (Johnston, 2017).
- f) *¿Cómo se manejó la data primaria?* El investigador de data secundaria debe obtener acceso a toda la documentación acerca del procedimiento y protocolos seguidos por los investigadores

primarios para analizar la data primaria. Asimismo, el investigador de data secundaria debe tener acceso al conjunto de datos “en bruto” para poder realizar los nuevos análisis y evaluar el uso que se le dio al material originalmente (Johnston, 2017; Long-Sutehall et al., 2011).

- g) *¿Qué tan consistente es la información obtenida en el estudio original con la información disponible de otras fuentes?* Resulta útil conocer cuáles fueron los datos recogidos por otros investigadores con la finalidad de comparar y contrastar los hallazgos y así aumentar el rigor del estudio. Sin embargo, no es indispensable.
- Otros autores agregan que, durante el proceso de evaluación del conjunto de información, hay que examinar la *cualidad* de la data primaria. Sherif (2018) define que se debe evaluar factores como la *amplitud*, *profundidad*, *completitud* y *exactitud* de esta.
 - a) La *amplitud* y *profundidad* de la data se refieren a su riqueza en términos de contenido. El conjunto de data primaria debe ser lo suficientemente descriptiva como para permitirle al investigador secundario comprender los significados subjetivos recogidos. Por ejemplo, se revisa si las transcripciones de las entrevistas tienen suficiente información acerca del tema en cuestión, así como detalles que permitan crear nuevo conocimiento (Long-Sutehall et al., 2011).
 - b) La *completitud* de la data se refiere a que el conjunto de data primaria esté completo y no presente documentos dañados o faltantes. El investigador secundario debe tener acceso a una descripción exhaustiva acerca de la metodología empleada para recoger la data, apuntes durante el trabajo de campo, documentación acerca de las decisiones tomadas durante el proceso, etc.
 - c) La *exactitud* de la data se refiere a que el conjunto de data primaria, tal como la transcripción de entrevistas, no contenga errores de tipeo, oraciones incompletas o palabras faltantes. Las transcripciones deben incluir detalles acerca del momento y circunstancias en que la data fue recogida y luego transcrita. Asimismo, se debe detallar cualquier terminología, puntuación o sistema de transcripción utilizado (p.ej. cómo se transcribieron los segmentos del audio que no se podían escuchar).

Consideraciones éticas

- Consentimiento informado
 - El consentimiento informado NO puede ser “asumido” antes de realizar el análisis de data secundaria. Las personas participantes del estudio primario deben haber dado su consentimiento para que la data (p.ej. audios y transcripciones) sea utilizada en estudios futuros (Long-Suthehall et al., 2011). Y dicha data, de manera obligatoria, deberá ser editada para que no incluya información personal de las personas participantes.
 - El investigador secundario debe realizar un juicio profesional acerca de si es ético o no reutilizar la data primaria para un segundo análisis. Para tomar dicha decisión, el investigador debe pensar en los objetivos de la investigación primaria, ya que estos fueron dados a conocer a las personas participantes y estas accedieron a brindar información para alcanzarlos. Se debe evaluar la concordancia entre los objetivos originales y aquellos de la investigación secundaria. Algunos investigadores plantean que, si los objetivos del estudio secundario se derivan **directamente** de aquellos del estudio primario, la data recogida sí puede reutilizarse, siempre y cuando el consentimiento no incluya afirmaciones como “la información recogida será utilizada solo para esta investigación”, por lo que es recomendable trabajar con un consentimiento menos específico en este aspecto. (Long-Suthehall et al., 2011).
 - Algunos investigadores acuden a Comités de Ética institucionales para evaluar si el consentimiento informado del estudio original es suficiente para llevar a cabo un análisis secundario (Long-Suthehall et al., 2011).
 - El análisis de data secundaria permitiría proteger a poblaciones vulnerables ya que no las sobreexpone a procesos de recojo de información (Ruggiano & Perry, 2017).

Información mediática y cultural disponible en entornos digitales

La masificación del uso del Internet y los mass media otorga la posibilidad a los investigadores de acceder a entornos digitales donde se comparte información secundaria, vinculada a procesos culturales, la cual puede ser de interés para el desarrollo de una investigación cualitativa no presencial (Rice & Fuller, 2013). Al trabajar con información secundaria mediática y cultural, es posible disponer de gran cantidad de material contemporáneo e histórico (en archivo), así como analizar medios

virtuales (o netnografía) recuperando y estudiando elementos socioculturales cotidianos como periódicos, revistas, comentarios de lectores en las distintas redes sociales, videos, webs, blogs, entre otros.

Este tipo de fuentes son generalmente accesibles, gratuitas o de bajo costo, rápidas y sencillas de recuperar, en comparación con el levantamiento de información por medio de técnicas cualitativas que requieren de una planificación y campo más laboriosos (como las entrevistas en profundidad y los grupos focales o de discusión) y, además, la ejecución de la investigación se lleva a cabo sin ningún requerimiento de presencialidad. Esto no quiere decir, sin embargo, que el rigor del análisis cualitativo, así como la exigencia en la producción de un conocimiento valioso, sea menor en este tipo de estudios respecto a otros basados en la recolección de información primaria. Por el contrario, las investigaciones con información mediática y cultural ayudan a entender y enfocar en profundidad muchas problemáticas, fenómenos, prácticas y creencias sociales que suelen estar naturalizadas o normalizadas por su misma masificación así que, investigar con este tipo de material, suele estar asociado a promover conocimientos que nutran el compromiso social hacia el cambio (Favaro et al., 2017).

Entre las razones para analizar este tipo de información secundaria, es importante indicar que el tipo de preguntas de investigación cualitativa que pueden hacerse a los datos recogidos en medios de comunicación y productos culturales en general suelen ser muy amplias, profundas e innovadoras y están directamente relacionadas a las perspectivas epistemológicas y ontológicas que informan la investigación. Principalmente, el análisis de información mediática y cultural puede abordarse desde dos perspectivas o enfoques epistemológicos diferentes: la realista y la construccionista. La primera concibe la información en los medios y productos culturales analizables como un reflejo de una realidad que se asume como independiente, descubrible y experimentada por todos, por lo que los análisis desde este enfoque buscarán identificar las congruencias y disyuntivas entre la información mediática y la realidad que representan (Favaro et al, 2017). A este respecto uno de los cuestionamientos que se hacen al análisis de información mediática, y que suele considerarse como una desventaja espuria de la misma, es la veracidad de los datos. Muchas personas asumen que la información que se encuentra en Internet no es “real” porque no ocurre cara a cara (Estatella & Ardevòl, 2007; en López-Gil, 2017). Sin embargo, hoy en día, el ciberespacio y el mundo físico están vinculados, se interconectan y complementan. Por tanto, se considera que las manifestaciones que ocurre en entornos virtuales son reales, pues comunican pensamientos, experiencias, sentimientos, dudas, entre otros, a pesar de que, en ocasiones, se usan sobrenombres o

seudónimos para ello (López-Gil, 2017).

Si bien el enfoque realista concibe una lectura de lo virtual como reflejo representativo de lo que pasa en la realidad objetiva y desde allí valida sus razones para analizar este tipo de información, el enfoque construccionista considera que las realidades que se crean en entornos digitales no son independientes de quienes las definen y a su vez brindan condiciones de posibilidad para nuevos discursos y prácticas sociales, pues los códigos que allí circulan dependen del propio devenir cultural. Es así que, la información analizada, es asumida desde una lógica de prácticas discursivas y sociales (Sisto, 2012) que ofrecen construcciones poderosas para la naturalización y también la contestación del mundo social y que, por lo tanto, no son nunca neutrales, siendo de interés reconocer las condiciones constructivas de las fuentes mediáticas y culturales per se, desde una visión crítica que posibilite identificar problemas y posibles soluciones con un impacto social positivo (Favaro et al., 2017).

Entonces, una razón más para llevar a cabo este tipo de investigaciones, desde un abordaje construccionista, tiene que ver con el interés y compromiso por identificar los problemas más resaltantes de la sociedad e impulsar el cambio. Por ejemplo, el análisis de información mediática puede utilizarse para demostrar cómo se construyen y normalizan ciertas situaciones lesivas de la vida cotidiana como la violencia, el sexismo, el racismo, la homofobia, el machismo, entre otros, que se pueden avalar de manera explícita y velada en estos medios: desde las portadas clásicas de periódicos y revistas, hasta en las publicaciones en línea. El actual entorno mediático en continuo e impredecible desarrollo ofrece un campo muy rico y relevante de trabajar para los investigadores cualitativos (Favaro et al., 2017).

Proceso de análisis de información mediática y cultural

Si bien, como se ha indicado, la investigación con información mediática y cultural puede ser relativamente sencilla, ello implica también una serie de pasos en los que se toman decisiones claves para asegurar la calidad del proceso y de los resultados. Favaro et al. (2017) proponen algunas consideraciones:

- La decisión más crucial cuando se realiza un análisis de información mediática y cultural es identificar y acotar el conjunto de datos a ser utilizado, el cual puede surgir de distintas fuentes (Scribano & Sena, 2009), para así definir qué material se debe analizar. Este proceso es denominado también como *muestreo* y su objetivo es buscar delimitar y construir un corpus suficientemente sólido y coherente con los objetivos y apuestas epistemológicas de la investigación. Existen diferentes formas de seleccionar

el material mediático cualitativo tales como la elección de una fuente particular a lo largo de un periodo de tiempo, de fuentes que aborden temas específicos, publicaciones alrededor de un evento particular, o contenidos de entornos que convoquen la participación de poblaciones específicas y de interés para el estudio.

- Es fundamental que, para diseñar una investigación con este tipo de análisis se considere, primero, el tema de investigación para que, a partir de ello, se identifique el tipo de información que se tendrá que recopilar para acudir a la fuente apropiada. El número y tipo de fuente, puede variar de sencillo a complejo y va a depender del tema y problemática planteadas.
- Cuando se ha seleccionado la estrategia de muestreo de la información es muy importante definir qué aspectos específicos de la misma serán analizados. Un material recogido sin una justificación suficientemente clara podría dificultar el proceso de análisis riguroso para dar respuesta a las preguntas de investigación, ya que los datos podrían no ser pertinentes a las preguntas, ser demasiado extensos o escasos, muy abiertos/amplios o, por el contrario, demasiado delimitados y estrechos. Con relación a las decisiones para identificar qué se analiza y qué no, es importante retomar las definiciones de Braun y Clarke (2006) sobre el material de análisis cualitativo:
 - *Corpus*: Todo el material recolectado para un proyecto de investigación cualitativa (webs, material textual, videos, publicaciones en redes, etc.).
 - Conjunto de Análisis – *Data Set*: El material que se usará para un análisis específico, por tópico, por tipo, por participantes, etc., según se requiera.
 - Elemento de análisis - *Data item*: Pieza individual de datos (p.ej. un artículo de un medio web, un foro dentro de una web, etc.).
 - Extracto de información - *Data extract*: Piezas codificadas provenientes de los elementos de análisis, algunas serán usadas en el reporte de resultados.
- Una vez consolidado el corpus y el conjunto de análisis, se debe proceder a su registro como puede ser convertir webs en pdf o tomar capturas de pantalla, o transcribir información audiovisual o radial, asegurándose de respetar los derechos de autor y de solicitar los debidos permisos de uso del material si el mismo no está disponible de manera pública.
- Cuando estén recabados y reunidos por completo los datos se procede a analizarlos de manera conjunta y profunda. Esto implica la inmersión en los

datos por medio de una lectura intensa, su posterior codificación y el desarrollo del análisis en profundidad, para una redacción final.

- El rigor es crucial, siendo necesario adherirse a las prácticas descritas anteriormente para asegurar que la redacción analítica se apoye y tenga fundamento en todos los datos considerados, no sólo las viñetas más llamativas. Dado que, cuando se trabaja con este tipo de información el investigador es también público, se corre el riesgo de que su análisis sea cuestionado como una interpretación personal. Por esto el análisis debe asegurar la atención detallada al material y a marcos teóricos asociados, articulados con la reflexividad del investigador, aclarando los propios supuestos y los motivos de una determinada interpretación.

Consideraciones éticas

- El principal desafío ético al que los investigadores se enfrentan con este tipo de estudios es diferenciar entre lo “público” y lo “privado” de la información seleccionada, así como determinar en qué punto las personas que producen la información mediática recabada son “sujetos” o “autores”. Estas definiciones conllevan la solicitud de permisos y el reconocimiento de los derechos de autor si es el caso. Por otra parte, debe resguardarse siempre la identidad de quienes dejan datos en entornos digitales. Dada la complejidad de definiciones y decisiones, los sitios web han desarrollado principios éticos como el de “privacidad percibida”, en el que se incluyen las expectativas de privacidad de los usuarios con respecto de las comunicaciones y actividades que se realizan en algún entorno virtual. Asimismo, el investigador debe evaluar los casos específicos de cada unidad de análisis y hacer un ejercicio de reflexividad a partir de los lineamientos éticos clásicos de la investigación cualitativa (Favaro et al., 2017; Markham & Buchanan, 2012; Snee, 2013)
- Los estudios contemporáneos sobre la ética de la investigación en Internet destacan la necesidad de un enfoque contextual que reconozca las especificidades de las comunicaciones estudiadas, los métodos empleados para generar y analizar datos y la forma en que se difunde la investigación (Snee, 2013).

Referencias del Apéndice

- Angulo, J. F., & Catalán, J. P. (2017). Observar no es lo mismo que ver. La observación etnográfica. En S. Redon & Angulo, J. F. (2017), *Investigación cualitativa en educación* (pp. 83-94). Miño y Dávila.
- Braun, V., Clarke, V., & D. Gray (Eds.). (2017). *Collecting qualitative data: A practical guide to textual and virtual techniques* [Recopilando datos cualitativos: Una guía práctica de técnicas textuales y virtuales]. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781107295094.002>
- Clarke, V., Hayfield, N., Moller, N., & Tischner, I. (2017) Once Upon a Time...: Qualitative Story Completion Methods [Érase una vez...: Métodos cualitativos de historias completas]. En V. Braun, V. Clarke & D. Gray (Eds.), *Collecting qualitative data: A practical guide to textual and virtual techniques* (pp. 45-69). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781107295094.004>
- Dufour, I. F., & Richard, M. C. (2019). Theorizing from secondary qualitative data: A comparison of two data analysis methods [Teorizar a partir de datos cualitativos secundarios: Una comparación de dos métodos de análisis de datos]. *Cogent Education*, 6(1), 1-15. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2019.1690265>
- Favaro, L. Gill, R., & Harvey, L. (2017). Making Media Data An Introduction to Qualitative Media Research [Hacer de los datos de los medios una introducción a la investigación cualitativa de los medios]. En V. Braun, V. Clarke & D. Gray (Eds.), *Collecting qualitative data: A practical guide to textual and virtual techniques* (pp. 119-143). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781107295094.007>
- Fox, F. (2017). Meeting in Virtual Spaces: Conducting Online Focus Groups [Encuentro en espacios virtuales: Conduciendo grupos focales en línea]. En V. Braun, V. Clarke & D. Gray (Eds.), *Collecting qualitative data: A practical guide to textual and virtual techniques* (pp. 275-297). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781107295094.014>
- Gibson, L. (2017). ‘Type Me Your Answer’: Generating Interview Data via Email [“Escriba su respuesta”: Generando datos de la entrevista a través del correo electrónico]. En V. Braun, V. Clarke & D. Gray (Eds.), *Collecting qualitative data: A practical guide to textual and virtual techniques* (pp. 213-234). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781107295094.011>
- Giles, M, (2017). Online Discussion Forums: A Rich and Vibrant Source of Data [Foros de debate: Una fuente de datos ricos y vibrantes]. En V. Braun, V. Clarke & D.

- Gray (Eds.), *Collecting qualitative data: A practical guide to textual and virtual techniques* (pp. 189-210). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781107295094.010>
- Glaser, B. G. (1963). Retreading research materials: The use of secondary analysis by the independent researcher [Reencauzamiento de materiales de investigación: El uso del análisis secundario por parte del investigador independiente]. *The American Behavioural Scientist*, 6(10), 11-14.
- Hakim, C. (1982). *Secondary analysis in social research: A guide to data sources and method examples* [Análisis secundario en la investigación social: Una guía de fuentes de datos y ejemplos de métodos]. Allen & Uwin.
- Hanna, P., & Mwale, S. (2017). I'm Not with You, Yet, I Am... Virtual Face-to-Face Interviews ["No estoy contigo, sin embargo, lo estoy..."] Entrevistas virtuales cara a cara]. En V. Braun, V. Clarke & D. Gray (Eds.), *Collecting qualitative data: A practical guide to textual and virtual techniques* (pp. 256-273). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781107295094.013>
- Hookway, N. (2017). Archives of Everyday Life: Using Blogs in Qualitative Research [Archivos de la vida cotidiana: Uso de blogs en investigación cualitativa]. En V. Braun, V. Clarke & D. Gray (Eds.), *Collecting qualitative data: A practical guide to textual and virtual techniques* (pp. 166-187). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781107295094.009>
- Johnston, M. P. (2017). Secondary data analysis: A method of which the time has come [Análisis de datos secundarios: Un método del que ha llegado el momento]. *Qualitative and quantitative methods in libraries*, 3(3), 619-626. <http://www.qqml-journal.net/index.php/qqml/article/view/169>
- Lannutti, P. (2017). A Productive Chat: Instant Messenger Interviewing [Un chat productivo: Entrevistas instantáneas por Messenger]. En V. Braun, V. Clarke & D. Gray (Eds.), *Collecting qualitative data: A practical guide to textual and virtual techniques* (pp. 235-253). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781107295094>
- Long-Sutthall, T., Sque, M., & Addington-Hall, J. (2011). Secondary analysis of qualitative data: a valuable method for exploring sensitive issues with an elusive population? [Análisis secundario de datos cualitativos: ¿un método valioso para explorar temas sensibles con una población evasiva?]. *Journal of Research in Nursing*, 16(4), 335-344. <https://doi.org/10.1177/1744987110381553>
- López-Gil, M. (2017). Investigar con y a través de Internet. En S. Redon & J. F. Angulo (coords.) *Investigación cualitativa en educación* (pp. 211-224). Miño y Dávila.

- Markham, A. N., & Buchanan, E. A. (2012). Ethical decision-making and Internet research: Recommendations from the AoIR Ethics Working Committee [Toma de decisiones éticas e investigación en Internet: Recomendaciones del Comité de Ética de AoIR] (2nd ed.). Association of Internet Researchers. <http://aoir.org/reports/ethics2.pdf>
- Meth, P. (2017). 'Coughing Everything Out' The Solicited Diary Method [Sacando todo: El método del diario solicitado]. En V. Braun, V. Clarke & D. Gray (Eds.), *Collecting qualitative data: A practical guide to textual and virtual techniques* (pp. 94-115). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781107295094.006>
- Miller, D., & Slater, D. (2000). *The Internet: An Ethnographic Approach* [Internet: Un enfoque etnográfico]. Berg. <http://www.douri.sh/classes/readings/MillerSlater-InternetChapter1.pdf>
- Orellana, D. M., & Sánchez, M. C. (2006). Técnicas de recolección de datos en entornos virtuales más usadas en la investigación cualitativa. *Revista de Investigación Educativa*, 24(1), 205-222. <https://revistas.um.es/rie/article/view/97661>
- Pizarro, J., Prause, J., & Cohen, R. (2011). A step-by-step guide to using secondary data for psychological research [Una guía paso a paso para usar datos secundarios en investigación en psicología]. *Social and Personality Psychology Compass*, 5(1), 56-75. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2010.00329.x>
- Ruggiano, N., & Perry, T. E. (2017). Conducting secondary analysis of qualitative data: Should we, can we, and how? [Realización de análisis secundarios de datos cualitativos: ¿Deberíamos, podemos y cómo?]. *Qualitative Social Work*, 18(1), 81-97. <https://doi.org/10.1177/1473325017700701>
- Scribano, A., & Sena, A. D. (2009). Las segundas partes sí pueden ser mejores: algunas reflexiones sobre el uso de datos secundarios en la investigación cualitativa. *Sociologías*, (22), 100-118. <https://doi.org/10.1590/S1517-45222009000200006>
- Sherif, V. (2018). Evaluating preexisting qualitative research data for secondary analysis [Evaluando datos de investigación cualitativa preexistente para análisis secundario]. *Forum Qualitative Social Research Sozialforschung*, 19(2). <http://doi.org/10.17169/fqs-19.2.2821>
- Sisto, V. (2012). Análisis del Discurso y Psicología: A veinte años de la revolución discursiva. *Revista de Psicología*, 21(1), 185-208. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2012.19994>
- Snee, H. (2013). Making ethical decisions in an online context: Reflections on using blogs to explore narratives of experience [Tomar decisiones éticas en un

contexto en línea: Reflexiones sobre el uso de blogs para explorar narrativas de experiencia]. *Methodological Innovations Online*, 8(2), 52–67. <https://doi.org/10.4256/mio.2013.013>

Terry, G., & Braun, V. (2017). Short but Often Sweet: The Surprising Potential of Qualitative Survey Methods [Breve, pero a menudo dulce: El potencial sorprendente de los métodos de encuesta cualitativa]. En V. Braun, V. Clarke & D. Gray (Eds.), *Collecting qualitative data: A practical guide to textual and virtual techniques* (pp. 15-44). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781107295094.003>

Rice, R. E., & Fuller, R. P. (2013). Theoretical perspectives in the study of communication and the Internet [Perspectivas teóricas en el estudio de la comunicación y el internet]. En W. H. Dutton (ed.), *The Oxford handbook of Internet studies* (pp. 353–377). Oxford: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199589074.013.0017>