

III Coloquio Internacional sobre la Tipología de las Lenguas Amerindias

Los renegados morfosintácticos: Clíticos, partículas y afijos no canónicos en las lenguas de las Américas

Lugar: Auditorio de Humanidades
Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) - Lima

Fechas: 23-25 de Julio de 2018

Lenguas: Inglés, castellano y portugues

Plenarista Balthasar Bickel

Organizadores Roberto Zariquiey
Rik van Gijn

En la división tradicional y dicotómica de los sistemas lingüísticos, las unidades lingüísticas son idealmente de naturaleza morfológica o sintáctica. Esta perspectiva sobre la organización lingüística ha generado una vasta literatura en la que las unidades gramaticales se clasifican como de un tipo o el otro basándose en listas de rasgos (véase, por ejemplo, Dixon & Aikhenvald 2002, Haspelmath 2011). La idea principal expresada en esas listas es que las relaciones entre las unidades en una construcción morfológica son estrechas y rígidas, mientras que las relaciones entre las unidades en una construcción sintáctica revelan un mayor grado de independencia y de flexibilidad.

Ya ha sido ampliamente reconocido (por ejemplo, Dixon 1977, Zwicky 1977) que el enfoque dicotómico es problemático porque hay muchos elementos que no encajan perfectamente en una de las dos categorías. Esto se debe principalmente al hecho de que la rigidez y la estrechez de las relaciones entre unidades se miden en diferentes



dimensiones (Bickel 2007). Un elemento morfológico prototípico, por ejemplo, se describe a menudo con las siguientes características, que abarcan una gran variedad de dimensiones.

- Selección léxica restringida
- Dependencia fonológica
- Dependencia morfológica
- Posición rígida en la construcción
- No libertad sintáctica

Debido a esta multidimensionalidad, incluso si podemos definir unidades morfológicas y sintácticas prototípicas o idealizadas, los elementos reales pueden fácilmente desviarse de estas idealizaciones de múltiples formas (véase, por ejemplo, Anderson 2006, Spencer & Luís 2014, Van Gijn & Zúñiga 2016, Bickel & Zúñiga 2017). Esto ha generado una confusión terminológica considerable, en la que unidades gramaticales con un comportamiento similar se clasifican de manera diferente y elementos con un comportamiento diferente se clasifican como miembros de la misma clase. Esto se aprecia los diversos términos que se han propuesto para hablar de estos “renegados morfosintácticos”, los mismos que incluyen “clíticos simples”, “clíticos especiales”, “clíticos de la frase”, “afijos de la frase”, “afijos no ligados”, “clíticos Wackernagel”, “afijos Wackernagel”, “partículas de final de cláusula”, “partículas de inicio de cláusula” y “partículas Wackernagel”, entre otros.

Desde la tradición descriptiva americanista, con sus muchas lenguas (poli)sintéticas, este problema es particularmente relevante y probablemente frustrará cualquier comparación morfológica fructífera. Al mismo tiempo, las lenguas amerindias pueden ser muy informativas para dar forma a nuestras ideas sobre la posible variación dentro del grupo de los llamados “renegados morfosintácticos” (ver, por ejemplo, Van Gijn y Zúñiga 2014). En este coloquio, por lo tanto, invitamos presentaciones que, en lugar de tratar de clasificar morfemas, se centren en resaltar los parámetros de variación dentro de un idioma o un grupo de idiomas.

Las preguntas que nos gustaría abordar incluyen las siguientes (aunque no están restringidas a esta lista):

- ¿Es suficiente la distinción dicotómica entre elementos morfológicos y sintácticos para describir la variación de las unidades morfosintácticas de una lengua o familia lingüística?
- ¿En qué medida son útiles nociones tales como "palabra", "afijo", "clítico" o "partícula" para fines comparativos o descriptivos?
- ¿Qué parámetros se requieren para describir la variación entre las unidades morfosintácticas en una lengua o familia lingüística?



- ¿Cómo se distribuyen estos parámetros en diferentes elementos en una lengua o familia lingüística?
- ¿Cómo evolucionan las propiedades de las unidades morfosintácticas diacrónicamente?
- ¿Cómo interactúan las propiedades de las unidades morfosintácticas con su capacidad de ser prestadas?
- ¿Qué inconsistencias se encuentran en las descripciones de las unidades morfosintácticas desde una perspectiva tipológica y cómo pueden conciliarse?

Los interesados pueden enviar un abstract a misfitslima2018@gmail.com hasta el 1 de mayo.

Referencias

- Anderson, Stephen R. 2005. *Aspects of the theory of clitics*. Oxford: Oxford University Press.
- Bickel, Balthasar. 2007. Typology in the 21st century: major current developments. *Linguistic Typology* 11. 239–251.
- Bickel, Balthasar & Fernando Zúñiga. 2017. The 'word' in polysynthetic languages: phonological and syntactic challenges. In Michael Fortescue, Marianne Mithun & Nicholas Evans (eds.), *The handbook of polysynthesis*, 158-185. Oxford: Oxford University Press.
- Dixon, R. M. W. 1977. Some phonological rules in Yidiny. *Linguistic Inquiry* 8(1), 1–34.
- Dixon, R. M. W. & Alexandra Y. Aikhenvald, (Eds.) 2002. *Word: a cross-linguistic typology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gijn, Rik van & Fernando Zúñiga. 2014. Word and the americanist perspective. *Morphology* 24 (3). 135–160.
- Haspelmath, Martin 2011. The indeterminacy of word segmentation and the nature of morphology and syntax. *Folia Linguistica* 45(1), 31–80.
- Spencer, Andrew & Ana Luís. 2012. The canonical clitic. In Dunstan Brown, Marina Chumakina & Greville Corbett (eds.), *Canonical morphology and syntax*, 123–150. Oxford: Oxford University Press.
- Zwicky, Arnold M. 1977. *On clitics*. Bloomington: IULC.